



НОВЫЕ ВЫЗОВЫ
НОВЫЕ РЕШЕНИЯ

МСФО 17: АКТУАРНЫЕ РАСЧЕТЫ

Исследование ключевых компонентов
актуарной методологии
российских страховых компаний

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	01
КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ	02
ОБ ИССЛЕДОВАНИИ И РЕСПОНДЕНТАХ	03
01. МОДЕЛЬ УЧЕТА ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ	04
02. ОЦЕНКА ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ	06
03. ОЦЕНКА РИСКОВОЙ ПОПРАВКИ НА НЕФИНАНСОВЫЙ РИСК	09
04. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТАВКИ ДИСКОНТИРОВАНИЯ	12
05. РАСЧЕТ ЕДИНИЦ СТРАХОВОГО ПОКРЫТИЯ	15
06. УПРАВЛЕНИЕ ВОЛАТИЛЬНОСТЬЮ ФИНАНСОВОГО РЕЗУЛЬТАТА	18
07. РАСЧЕТЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ МСФО 17	20
КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	24

ВСТУПЛЕНИЕ

С 1 января 2025 года российские компании начнут вести учет договоров страхования в соответствии с МСФО 17 «Договоры страхования» (далее – МСФО 17). Завершающий свое действие стандарт МСФО 4 с тем же названием содержит в основном перечень запрещенных практик, тем самым оставляя большое пространство для выбора допустимых методов учета договоров страхования. МСФО 17 ограничивает многообразие существующих вариантов и устанавливает конкретные правила оценки активов, обязательств, доходов и расходов по договорам страхования.

В основе большинства оценок, за счет которых формируются показатели баланса и отчета о финансовых результатах по МСФО 17, лежат актуарные расчеты. Группа компаний Б1 провела исследование используемых российскими страховыми компаниями подходов к разработке актуарной методологии, а также проанализировала стадию готовности российских страховых компаний к осуществлению актуарных расчетов в соответствии с требованиями нового стандарта.

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

>80% компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, планируют применять подход на основе распределения премии (РАА) для договоров страхования со сроком действия более одного года

>80% компаний предполагают синхронизировать допущения для оценки обязательств в соответствии с Положением Банка России 781-П и в соответствии с МСФО 17

>75% компаний склоняются использовать подход «снизу вверх» для определения ставки дисконтирования денежных потоков

>60% компаний используют собственное решение для расчета денежных потоков и решение вендора для расчета маржи за предусмотренные договором услуги

>70% компаний автоматизировали актуарные расчеты показателей МСФО 17

>50% компаний считают, что данные в системах не являются достаточными и нуждаются в дополнительной обработке или обогащении для расчетов по МСФО 17

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ И РЕСПОНДЕНТАХ

В исследовании приняли участие около 20 компаний, специализирующиеся как на страховании жизни, так и на страховании ином, чем страхование жизни.

Мы благодарны всем компаниям, принявшим участие в исследовании, и надеемся, что полученная информация будет полезна участникам рынка.

Состав компаний, принявших участие в исследовании



- Свыше 60 млрд руб.
- От 10 до 60 млрд руб.
- До 10 млрд руб.



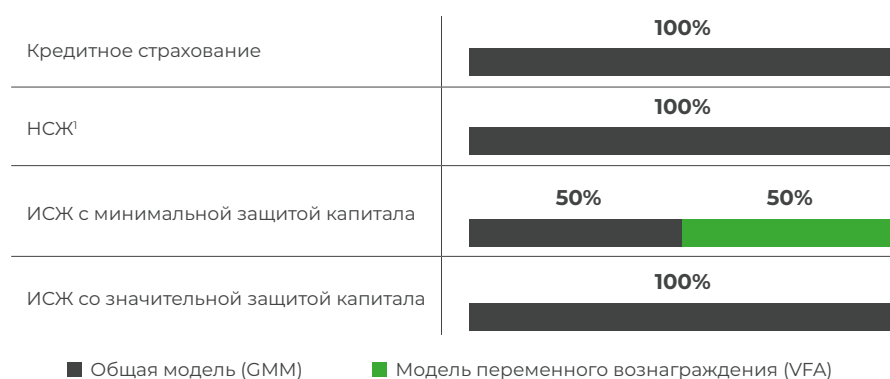
- Страхование иное, чем страхование жизни
- Страхование жизни

МОДЕЛЬ УЧЕТА ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ

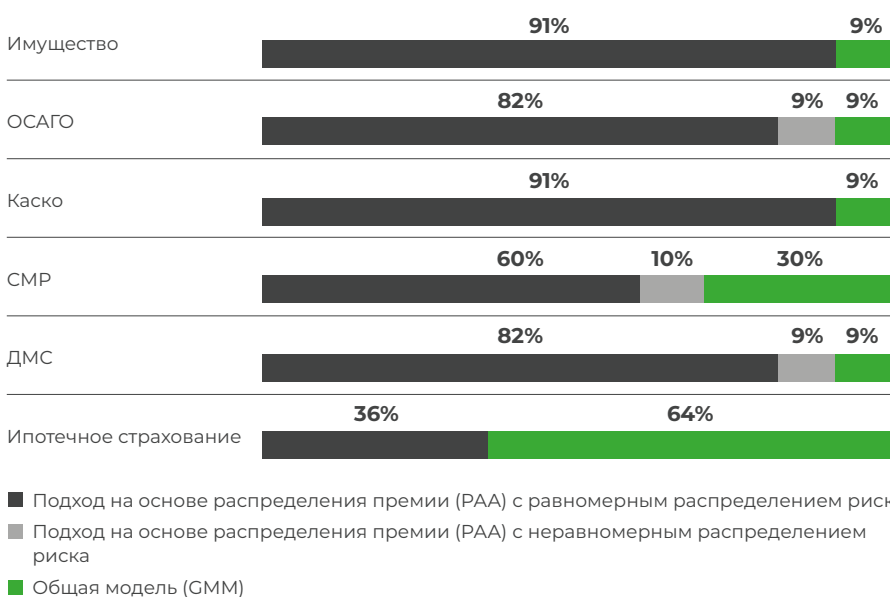
Для договоров страхования жизни все компании планируют применять общую модель учета (GMM), и лишь для некоторых продуктов инвестиционного страхования жизни (ИСЖ) будет применяться модель учета с переменным вознаграждением (VFA). Подход на основе распределения премии (РАА) для продуктов страхования жизни неприменим.

Большинство участников исследования планируют применять подход на основе распределения премии (РАА) для продуктов страхования иного, чем страхование жизни, за исключением ипотеки.

Какую модель учета вы планируете применять для договоров страхования жизни при переходе на МСФО 17?



Какую модель учета вы планируете применять для договоров страхования иного, чем страхование жизни, при переходе на МСФО 17?

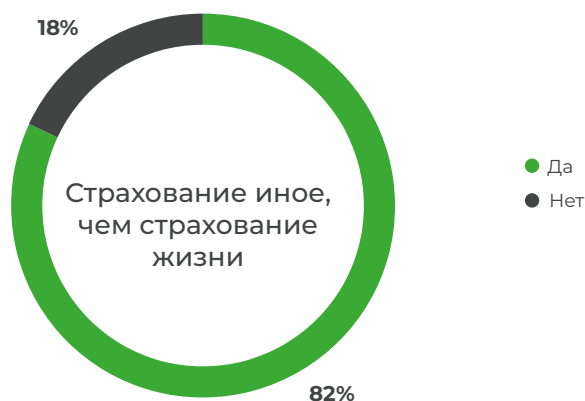


¹ НСЖ – накопительное страхование жизни.

Более 80% компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, планируют применять подход на основе распределения премии (РАА), в том числе для договоров страхования со сроком действия более одного года.

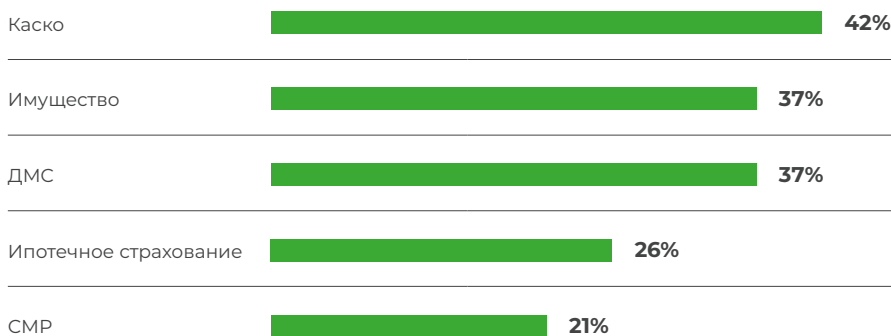
Основными видами страхования со сроком действия более 1 года, к которым компании планируют применять подход на основе распределения премии, являются такие виды, как «Каско» (42%), «Имущество» (37%) и «ДМС» (37%). Некоторые компании (21%) планируют применять РАА и для договоров страхования строительно-монтажных рисков (СМР), которые отличаются неравномерным распределением риска. В этом случае предполагается использовать соответствующие паттерны высвобождения обязательств.

Планируете ли вы использовать модель РАА для договоров страхования со сроком действия более 1 года?



Для каких видов страхования вы планируете использовать модель РАА для договоров страхования со сроком действия более 1 года?

Возможно несколько вариантов ответа.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ Б1

МСФО 17 предусматривает три модели учета договоров страхования: общая модель (GMM), подход на основе распределения премии (РАА), а также модель переменного вознаграждения (VFA). GMM может применяться ко всем договорам страхования, за исключением договоров с условием прямого участия, в отношении которых в обязательном порядке должна применяться модель VFA. Для краткосрочных договоров страхования или в ситуации, когда разница между результатами по GMM и РАА незначительна, стандарт разрешает использовать подход на основе распределения премии, результаты которого зачастую близки к результатам привычного подхода на основе незаработанной премии.

Выбор учетной модели представляет собой компромисс между практичностью и необходимостью соответствовать требованиям стандарта.

Среди крупных международных групп, уже опубликовавших свою консолидированную финансовую отчетность за 2023 год, абсолютное большинство компаний применяет подход на основе распределения премии (РАА) для договоров страхования иного, чем страхование жизни, в то время как для договоров страхования жизни с учетом специфики продуктов используется либо общая модель (GMM), либо модель переменного вознаграждения (VFA)².

² Подробная информация представлена в публикации Б1 «Первая финансовая отчетность после перехода на МСФО 17: анализ опыта крупных международных групп» (<https://b1.ru/insights/other-ifs-materials/2024/b1-ifs-17-analysis-of-international-groups-consolidated-statements/>).

ОЦЕНКА ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ

Большинство компаний, специализирующихся на страховании жизни и имеющих в портфеле валютные договоры, склоняются к тому, чтобы учитывать данные договоры отдельно от договоров в рублях.

73% компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, не планируют создавать отдельные группы для валютных договоров и предполагают учитывать их в тех же группах, что и договоры в рублях.

Как вы планируете учитывать валютные договоры?



- Договоры в валюте учитываются в отдельной группе, валюта группы определяется как преобладающая валюта потоков по договорам в группе
- Договоры в валюте учитываются в отдельной группе, валюта группы соответствует валюте потоков по договорам в группе
- Договоры в валюте учитываются вместе с договорами в рублях, валютой группы является рубль
- Валютные договоры отсутствуют

Абсолютное большинство компаний, специализирующихся как на страховании жизни, так и на страховании ином, чем страхование жизни, планируют синхронизировать допущения, используемые для оценки обязательств по МСФО 17, с регуляторными правилами, установленными Положением Банка России №781-П.

При этом компании, специализирующиеся на страховании ином, чем страховании жизни, предполагают сблизить допущения как в части прогноза денежных потоков по будущим убыткам, так и в части прогноза денежных потоков по уже состоявшимся

убыткам, в то время, как компании, специализирующиеся на страховании жизни, планируют ограничиться только допущениями по будущим убыткам и расходам.

Годом ранее о планах по синхронизации допущений для регуляторной оценки обязательств и для оценки обязательств в соответствии с МСФО 17 сообщала большая часть респондентов, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни (88%), и только половина компаний, специализирующихся на страховании жизни (50%).

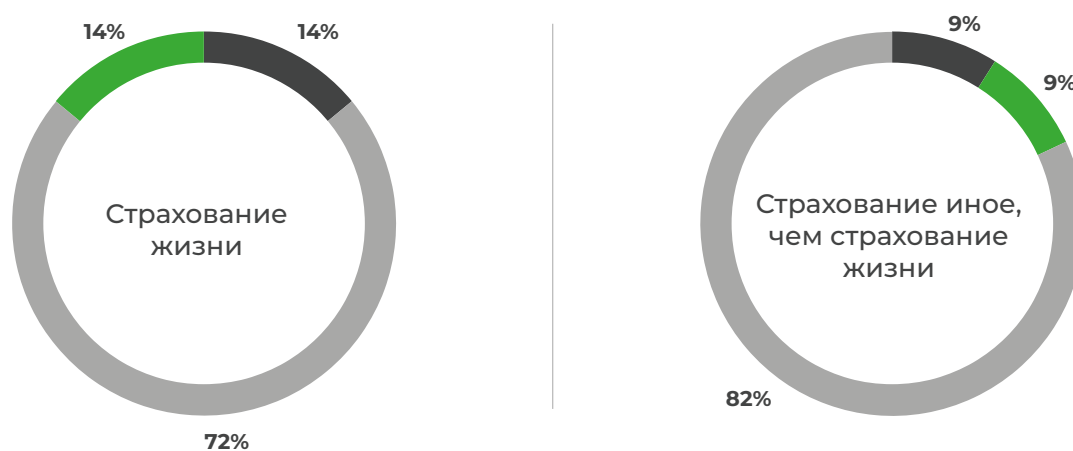
Планируете ли вы синхронизировать допущения для оценки обязательств по 781-П и МСФО 17?



Подавляющее большинство компаний предполагают использовать различные драйверы распределения косвенных расходов для разных видов расхо-

дов и меняющийся уровень косвенных расходов в зависимости от портфеля / группы договоров страхования.

Как вы планируете определять сумму косвенных расходов, относящуюся к группе договоров?

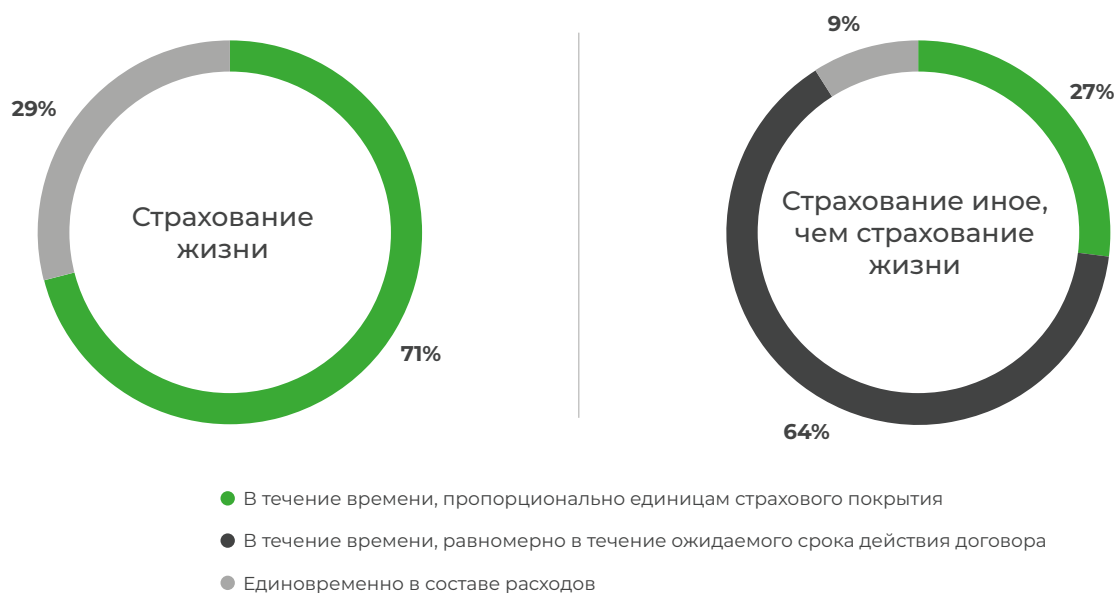


- С применением единого драйвера распределения для всех видов расходов и процента косвенных расходов, значение которого установлено единым для всех портфелей и групп договоров страхования
- С применением единого драйвера распределения для всех видов расходов и различного процента косвенных расходов в зависимости от портфеля / группы договоров страхования
- С применением различных драйверов распределения для разных видов расходов и различного процента косвенных расходов в зависимости от портфеля / группы договоров страхования

Более 70% всех компаний планируют признавать аквизиционные денежные потоки в составе расходов не единовременно, а в течение времени в основном пропорционально единицам

страхового покрытия или в течение срока действия для договоров страхования жизни и страхования иного, чем страхование жизни, соответственно.

Как вы планируете признавать аквизиционные денежные потоки?



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ Б1

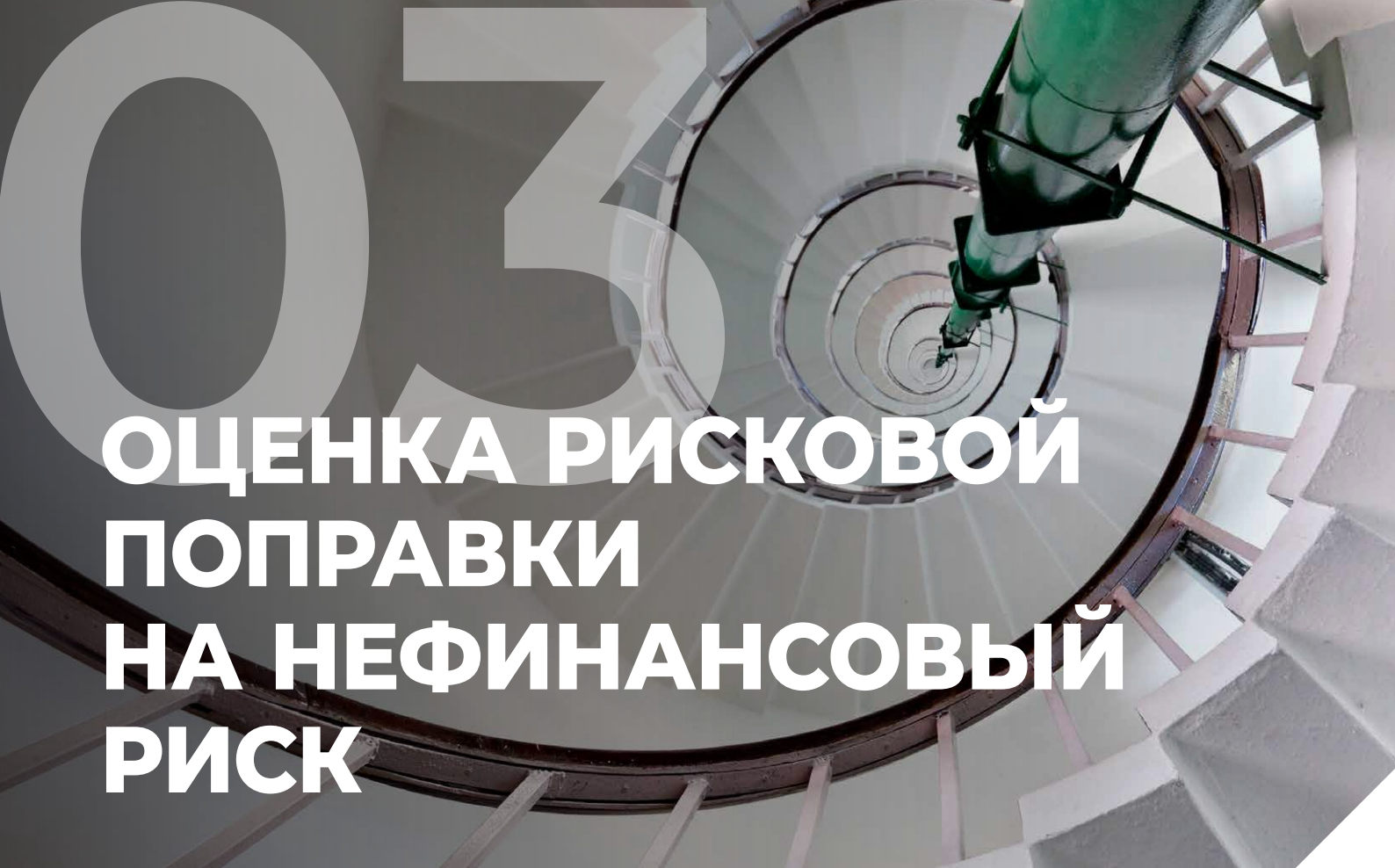
Оценка обязательств по договорам страхования в соответствии с требованиями МСФО 17 предполагает необходимость построения прогноза денежных потоков, связанных с исполнением договоров. Аналогичный подход применяется для расчета регуляторных резервов в соответствии с Положением Банка России 781-П. Таким образом, логичным видится решение большинства компаний сблизить подходы к оценке прогнозных денежных потоков для целей регуляторной и финансовой отчетности.

При этом полностью воспользоваться результатами расчетов для регуляторных резервов в целях МСФО 17 не получится. Различия между двумя концепциями касаются как некоторых методологических вопросов (например, даты признания договора или порядка расчета денежного потока не объявленных до расчетной даты выплат инвестиционного дохода), так и уровня агрегирования, на котором должны быть определены денежные потоки. В отличие от регуляторных правил, которые предписывают распределять денежные потоки по учетным группам, т. е. по сути портфелям договоров страхования, МСФО 17 предполагает распределение

денежных потоков по группам договоров страхования, т. е. в том числе по периодам заключения договоров. Это приводит к необходимости адаптации методики аллокации расходов.

Судя по полученным ответам, многие компании планируют использовать двухэтапный подход, при котором вначале по каждой статье расходов определяется часть, которая будет относиться на страховой результат, а на втором этапе происходит аллокация относимых расходов на группы договоров страхования.

Кроме того, важно отметить, что оценка страхового и финансового риска, учитываемая в денежных потоках по договорам страхования, должна обновляться на каждую отчетную дату. Среди прочего это подразумевает необходимость переоценки денежных потоков, номинированных в иностранной валюте, даже в том случае, когда преобладающей валютой группы договоров является российский рубль. Поэтому в случаях, когда доля валютных договоров в портфеле является значительной, в целях упрощения расчетов стоит задуматься об их выделении в отдельные группы.



ОЦЕНКА РИСКОВОЙ ПОПРАВКИ НА НЕФИНАНСОВЫЙ РИСК

Значительная часть компаний планирует использовать уровень доверительного интервала для оценки рисковой поправки в пределах 60–79% (75% компаний, специализирующихся на страхо-

вании жизни, и 46% компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни).

С каким уровнем доверия вы планируете производить оценку рисковой поправки?



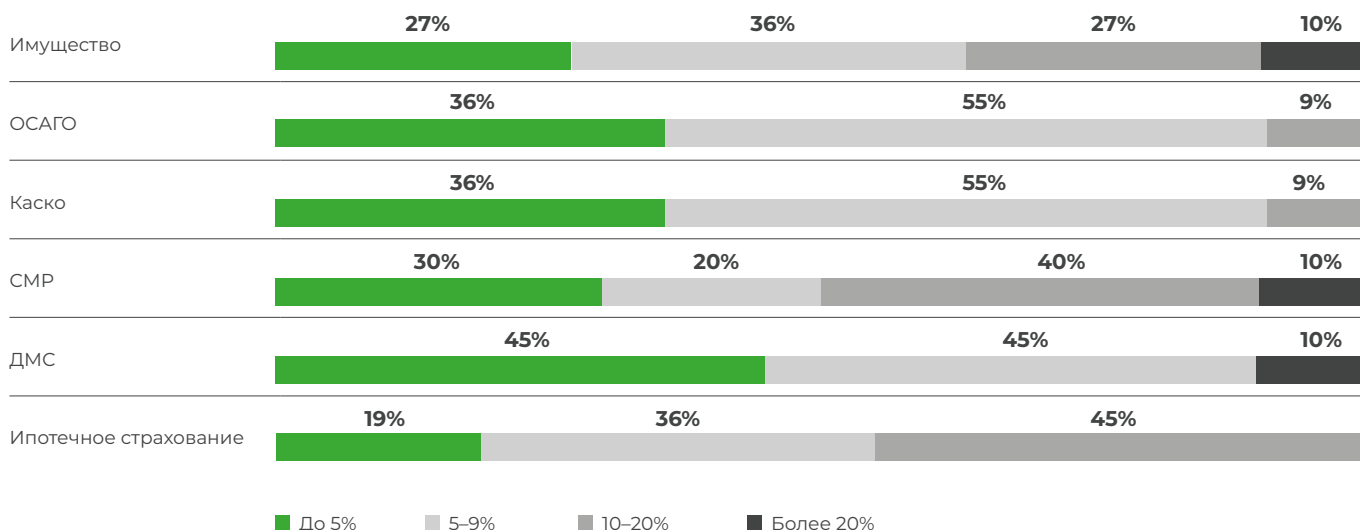
● 60–79% ● 80–89% ● 90–99%

Для страхования иного, чем страхование жизни, особенно для видов со значительными колебаниями убыточности, рисковая поправка может составлять и более 20% (например, строительно-

монтажные риски, имущество). Однако большинство участников рынка планируют использование рисковой поправки в пределах 10% (70%).

Каким будет ожидаемый размер рисковой поправки в составе обязательства по возникшим требованиям (ОВТ)?

Респондентам было необходимо указать размер в % к величине ожидаемых денежных потоков по состоявшимся убыткам.

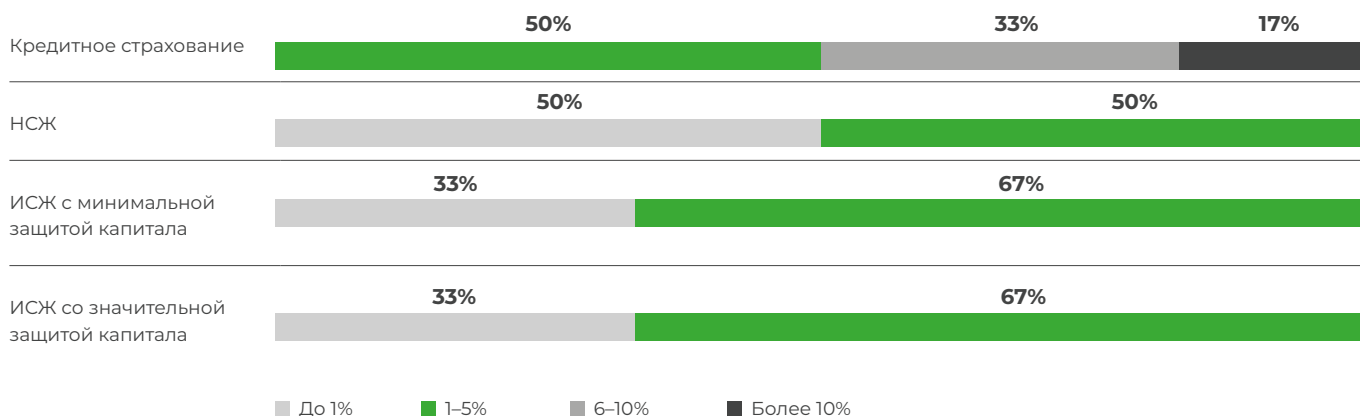


Для страхования жизни характерна незначительная величина рисковой поправки ввиду большей предсказуемости денежных потоков: в отношении большинства продуктов компании планируют

использовать поправку, не превышающую 5%, за исключением кредитного страхования жизни, где 50% участников исследования предполагают, что поправка составит более 5%.

Каким будет ожидаемый размер рисковой поправки в составе обязательства по оставшейся части покрытия (ООЧП)?

Респондентам было необходимо указать размер в % к величине ожидаемых денежных потоков по состоявшимся убыткам.



Большинство компаний, специализирующихся на страховании жизни, склоняются к тому, чтобы использовать одинаковый размер рисковой поправки на нефинансовый риск в оценке обязательства по ООЧП и по ОВТ.

Среди компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, наблюдается обратная тенденция: большинство компаний планируют использовать разный размер рисковой поправки для ОВТ и ООЧП.

Планируете ли вы использовать одинаковый размер рисковой поправки для ОВТ и ООЧП?



● Да ● Нет

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ Б1

Рисковая поправка на нефинансовый риск является дополнительным элементом в оценке обязательств по МСФО 17 относительно наилучшей оценки денежных потоков и отражает влияние неопределенности в отношении сумм и сроков будущих выплат, которая обусловлена страховым риском.

Подверженность редким рискам с высокой степенью тяжести, долгий срок действия договора, широкий диапазон распределения вероятностей величины убытка, недоступность или недостаточность статистических данных по убыткам – это наиболее распространенные факторы, которые приводят к значительной неопределенности в отношении денежных потоков по договорам страхования и увеличивают размер рисковой поправки. Для многих краткосрочных рисковых договоров, кроме страхования корпоративного имущества, ответственности и СМР, вышеуказанные факторы нехарактерны. Поэтому размер рисковой поправки для них обычно не является значительным, что подтверждается результатами опроса.

МСФО 17 не предусматривает конкретный метод определения рисковой поправки, а также уровень надежности оценки обязательств, который она должна обеспечить. На практике возможны разные подходы, поэтому для того, чтобы пользователи финансовой отчетности могли сравнивать результаты деятельности различных компаний, стандарт требует представления детального раскрытия об использованном методе определения рисковой поправки и уровне доверительной вероятности, который соответствует результатам такого метода.

В зарубежной практике наиболее часто для определения рисковой поправки применяются методы Cost of capital (в основном для страхования жизни) и VAR (в основном для страхования ином, чем страхование жизни), обеспечивающие уровень доверительной вероятности в 70–90%.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТАВКИ ДИСКОНТИРОВАНИЯ

Наиболее распространенным подходом к определению ставки дисконтирования является подход «снизу вверх». Его выбрали 75% компаний, специализирующихся на страховании жизни, и 78% компаний, специализирующихся

на страховании ином, чем страхование жизни. Оставшаяся часть респондентов предполагает использовать гибридный подход, а в случае договоров страхования жизни – подход «сверху вниз».

Какой подход вы планируете применять к определению ставки дисконтирования для обязательств по МСФО 17?

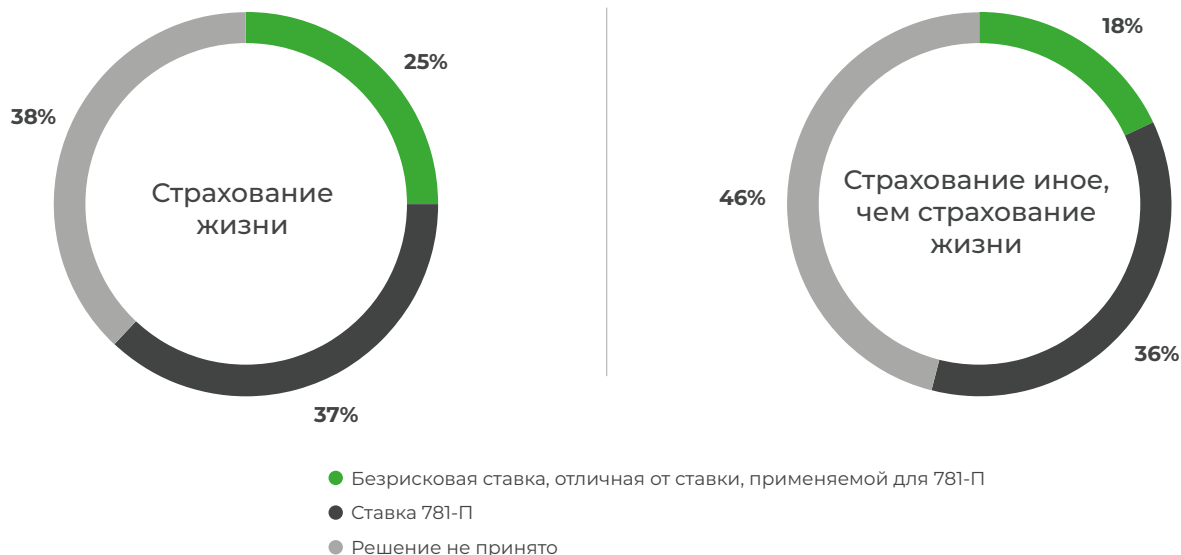


- «Снизу вверх»
- «Сверху вниз»
- Гибридный

Треть компаний предполагает определять безрисковую ставку для договоров в рублях с использованием регуляторных правил, установленных Положением Банка России 781-П. При этом значительная часть (38% компаний,

занимающихся страхованием жизни, и 46% компаний, занимающихся страхованием иным, чем страхование жизни) еще не успела окончательно определиться с подходом к определению безрисковой ставки для договоров в рублях.

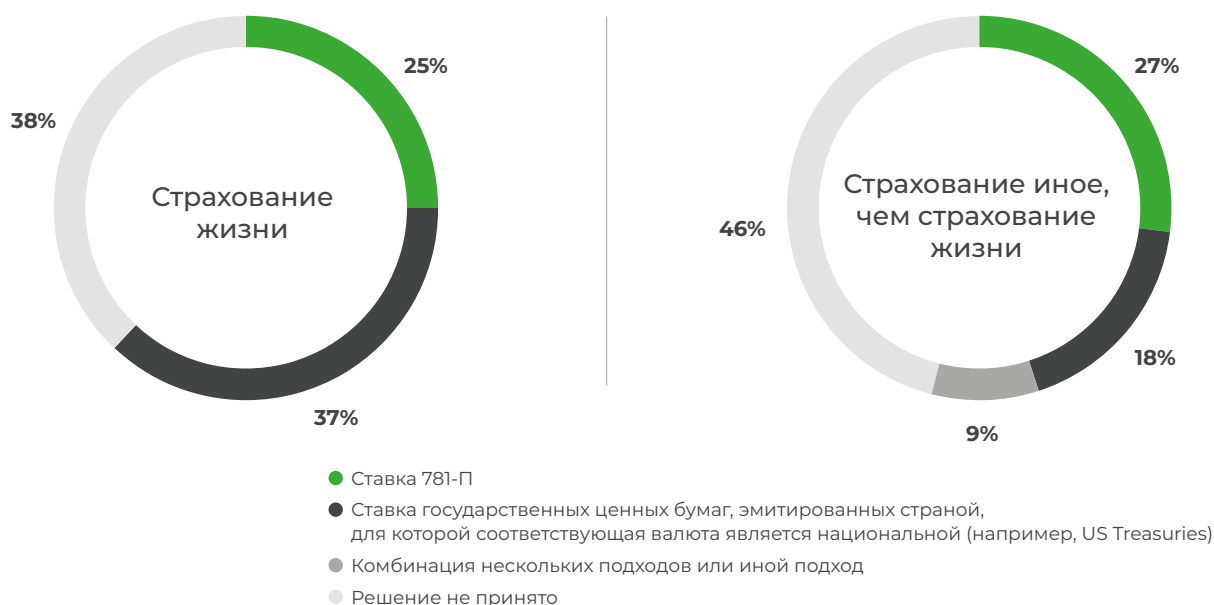
Как вы планируете определять безрисковую ставку для договоров в рублях?



Значительная часть (38% компаний, занимающихся страхованием жизни, и 46% компаний, занимающихся страхованием иным, чем страхование жизни) еще не приняли окончательное решение в отношении метода определения безрисковой ставки для договоров в валюте. Среди компаний, которые уже определились по данному вопросу, наиболее популярными методами является определение безрисковой ставки либо по правилам, установленным Положением Банка России

781-П, либо на основе ставки государственных ценных бумаг, эмитированных страной, для которой соответствующая валюта является национальной (например, US Treasuries). При этом компании, специализирующиеся на страховании иным, чем страхование жизни, чаще отдавали предпочтение первому методу, а компании, специализирующиеся на страховании жизни, – второму.

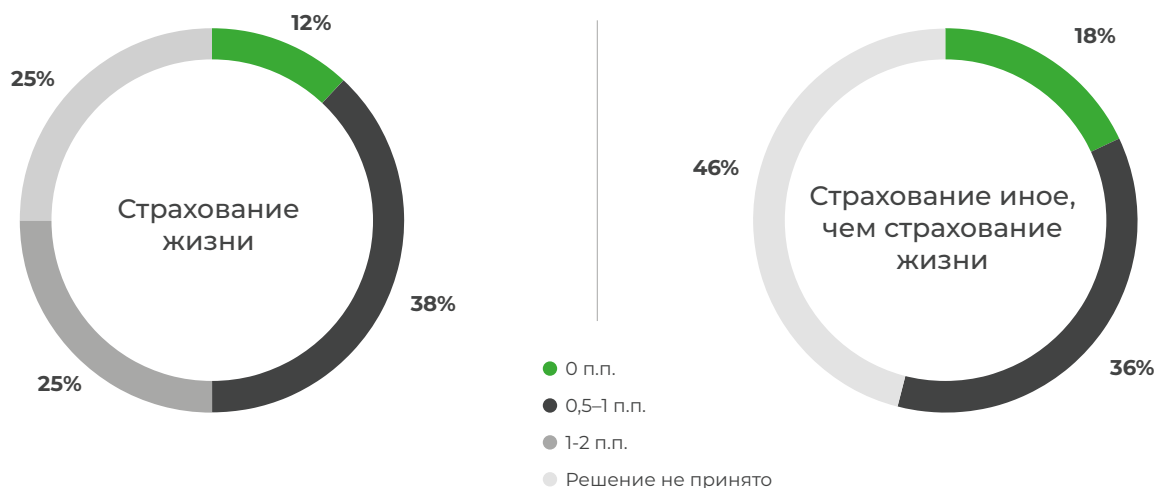
Как вы планируете определять безрисковую ставку для договоров в валюте?



По оценкам трети всех респондентов значение премии за неликвидность будет находиться в диапазоне от 0,5 до 1 п. п. При этом 25% компаний, специализирующихся на страховании жизни, планируют применять более высокий размер премии за неликвидность в диапазоне от 1 до 2 п. п.

Некоторые компании (18% компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, и 12% компаний, специализирующихся на страховании жизни) не планируют увеличивать безрисковую ставку на премию за неликвидность.

Какое значение премии за неликвидность вы планируете использовать для определения ставки дисконтирования методом «снизу вверх»?



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ Б1

МСФО 17 предусматривает два основных подхода к расчету ставки дисконтирования, которая должна применяться в отношении прогнозных денежных потоков по договорам страхования. Подход «снизу вверх» предполагает определение ставки дисконтирования путем корректировки ликвидной безрисковой кривой доходности на премию за неликвидность договоров страхования. Подход «сверху вниз» предполагает использование в качестве стартовой точки кривой доходности референтного портфеля финансовых активов с последующей корректировкой на факторы, которые не являются уместными для договоров страхования (например, кредитный риск эмитента актива). На практике также встречается гибридный подход, комбинирующий элементы подходов «снизу вверх» и «сверху вниз» (т. е. премия за неликвидность определяется от референтного портфеля облигаций). В зарубежной практике, как и в российской, большинство компаний используют подход к определению ставки дисконтирования «снизу вверх».

В ходе определения ставки дисконтирования компании зачастую сталкиваются с методологическими и техническими сложностями.

Во-первых, стандарт не описывает конкретные методы оценки некоторых компонентов ставки, например, премии за неликвидность, что дает повод для различных дискуссий по данному вопросу. Во-вторых, в условиях ограниченности рыночных данных компании вынуждены применять допущения как для определения ликвидной кривой доходности, так и для оценки премии за неликвидность. Наиболее остро данные проблемы ощущаются при определении ставок дисконтирования для договоров, номинированных в иностранной валюте.

Выбор неоптимального подхода к определению ставок дисконтирования может значительно увеличить волатильность финансового результата, особенно в случаях, когда договоры страхования в портфеле являются долгосрочными. Поэтому объяснимо желание многих компаний отложить утверждение методики определения ставок дисконтирования до завершения оценки чувствительности финансового результата к параллельному изменению процентных ставок по финансовым активам и обязательствам по договорам страхования.

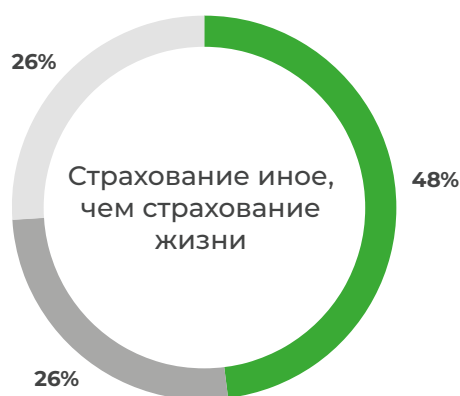
05

РАСЧЕТ ЕДИНИЦ СТРАХОВОГО ПОКРЫТИЯ

Наиболее часто используемым показателем для расчета единиц покрытия является страховая сумма. Данный показатель выбрали 89% компаний, специализирующихся на страховании жизни, и 48% компаний, специализирующихся на страхо-

вании ином, чем страхование жизни. Среди прочих показателей, применимых в основном к договорам страхования иного, чем страхование жизни, респонденты также рассматривают премии и количество договоров страхования.

На основе какого показателя вы планируете определять единицы страхового покрытия (ЕСП)?



- Страховые суммы
- Премии
- Количество договоров
- Другое

Для договоров страхования жизни учитывать срок действия договора при определении единиц страхового покрытия планируют все компании, принявшие участие в опросе. Для договоров страхования иного, чем страхование жизни,

большинство компаний склоняются в сторону применения аналогичного подхода, однако некоторые компании (18%) рассматривают иной метод.

Планируете ли вы учитывать срок действия договора в каждом периоде для расчета ЕСП?



● Да
● Нет

Для договоров страхования жизни дисконтирование планируют применять 86% компаний, принявших участие в опросе. Для договоров страхования

иного, чем страхование жизни, дисконтировать единицы покрытия планирует только 18%.

Планируете ли вы дисконтировать ЕСП?



● Да
● Нет

МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ Б1

Маржа за предусмотренные договором услуги по группе договоров страхования признается в составе прибыли или убытка в сумме, отнесенной к единицам страхового покрытия, предоставленным в отчетном периоде. В связи с этим метод определения единиц страхового покрытия может оказывать значительное влияние на распределение доходов между периодами признания.

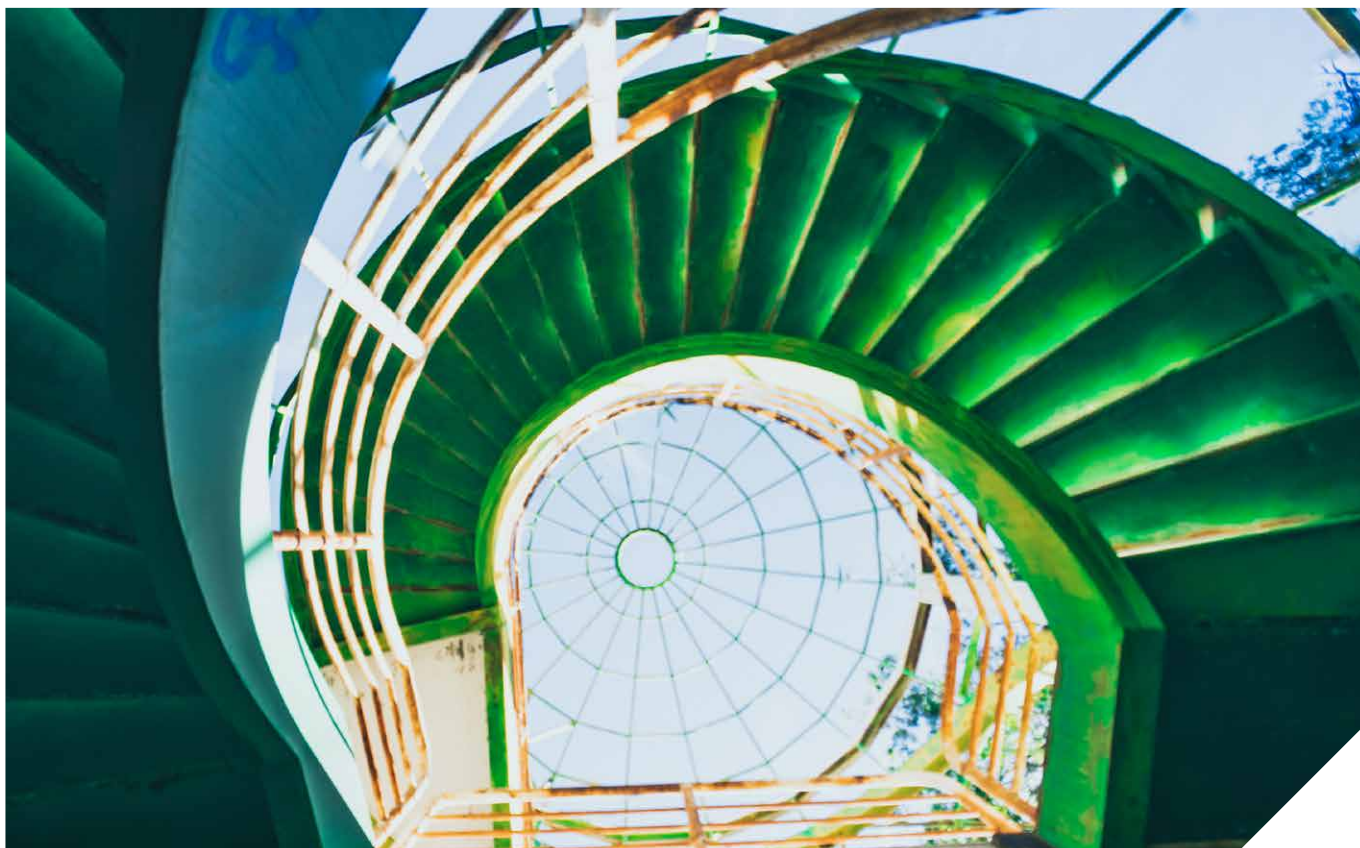
Многие российские компании планируют использовать для определения единиц страхового покрытия страховую сумму по договорам страхования, что соответствует зарубежной практике. При этом стоит отметить, что многие компании не использовали данный показатель в целях расчета страховых резервов в соответствии с МСФО 4, в связи с чем содержащаяся в системах информация по страховым суммам может нуждаться в дополнительной валидации.

Реже единицы страхового покрытия определяются на основе показателя премий / заработанных премий или количества договоров.

В случае долгосрочных договоров, для которых эффект дисконтирования является значительным, дисконтирование единиц страхового

покрытия помогает достичь более равномерного признания выручки, поскольку по мере роста маржи за счет процентных расходов аналогичным образом будет увеличиваться стоимость единиц страхового покрытия.

Стандарт не ограничивает компании в выборе способа определения единиц покрытия при условии, что сумма признаваемых доходов будет отражать реальный объем оказанных в периоде услуг. Исходя из состава услуг и особенностей рисков по договорам страхования, компании могут применять разные методы определения единиц страхового покрытия для разных портфелей. При этом важно учитывать, что увеличение суммы выручки, признаваемой в более ранние периоды, снижает остаток маржи, который может компенсировать эффект от увеличения оценки будущих денежных потоков. Сокращение данного буфера увеличивает волатильность финансового результата, поскольку негативный эффект от пересмотра оценки будущих денежных потоков может привести к увеличению совокупной величины обязательств и признанию соответствующих расходов в составе прибыли или убытка.

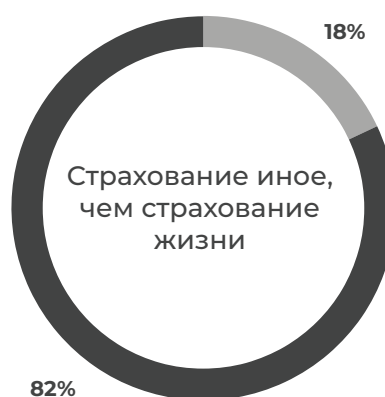


УПРАВЛЕНИЕ ВОЛАТИЛЬНОСТЬЮ ФИНАНСОВОГО РЕЗУЛЬТАТА

Всего треть компаний, специализирующихся на страховании жизни, и менее 20% компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, заявили о намерении

использовать опцию дезагрегирования для финансовых доходов и расходов по договорам страхования. Большинство компаний данную опцию применять не планируют.

Как вы планируете использовать опцию дезагрегирования для финансовых расходов по договорам страхования?



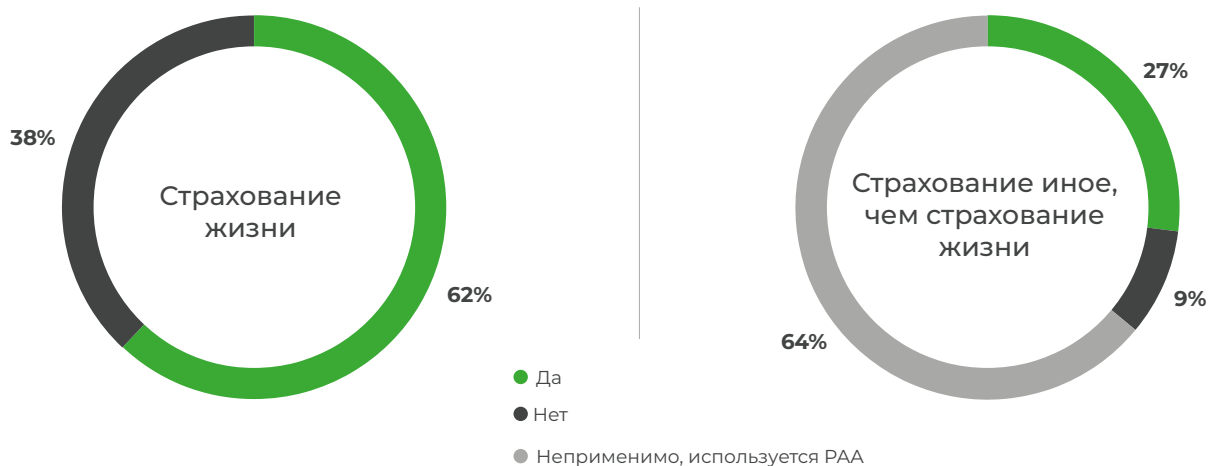
- Для некоторых портфелей, учитываемых по GMM
- Для всех портфелей, учитываемых по GMM
- Опция дезагрегирования не будет использоваться

Многие компании, специализирующиеся на страховании жизни (62%), планируют синхронизировать метод учета переоценки обязательств по договорам страхования и метод учета переоценки финансовых активов.

Для компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, данный вопрос в большинстве случаев не является актуальным

ввиду применения подхода на основе распределения премии (РАА), не предусматривающего необходимости переоценки обязательств по договорам страхования по текущим ставкам. При этом компании, применяющие общую модель (GMM), в основном склонялись в сторону синхронизации учетных моделей по активам и обязательствам.

Планируете ли вы синхронизировать метод учета переоценки (через прибыль или убыток / через прочий совокупный доход) по договорам страхования и по финансовым активам?



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ БИ

Все модели учета по МСФО 17, за исключением подхода на основе распределения премии, предполагают переоценку значительной части обязательств по договорам страхования с использованием текущих рыночных переменных на каждую отчетную дату. Финансовые активы в зависимости от учетной модели могут оцениваться с использованием либо исторических ставок (учет по амортизированной стоимости), либо текущих ставок (учет по справедливой стоимости с отражением ее изменения через прибыль или убыток либо через прочий совокупный доход). Несогласованность моделей учета финансовых активов и обязательств по договорам страхования значительно повышает чувствительность

прибыли компании к изменению процентных ставок и снижает интерпретируемость и предсказуемость финансового результата. Особенно это актуально для компаний, специализирующихся на страховании жизни и имеющих в портфеле длинные договоры.

Поэтому при разработке актуарной методологии и учетной политики важно проанализировать совокупный эффект от применения МСФО 17 и МСФО 9 на прибыль и капитал компании и использовать предлагаемые стандартами методы для минимизации негативного влияния изменения процентных ставок на финансовые показатели.

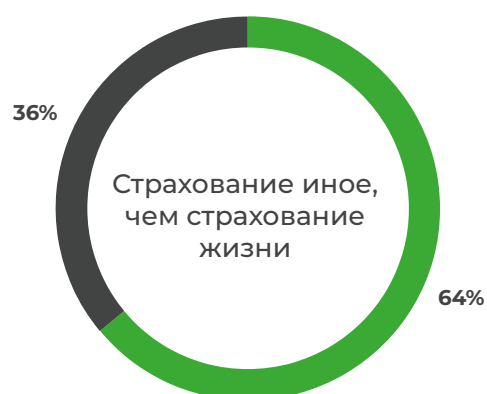


РАСЧЕТЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ МСФО 17

Абсолютное большинство компаний используют собственные расчетные модели для построения будущих денежных потоков (64% компаний, занимающихся страхованием иным, чем страхование жизни, и 71% компаний, занимающихся страхованием жизни).

Годом ранее собственная разработка также была приоритетной среди тех компаний, которые на тот момент уже приняли решение об архитектуре решения для расчета денежных потоков.

Где производятся расчеты денежных потоков вашей компании?

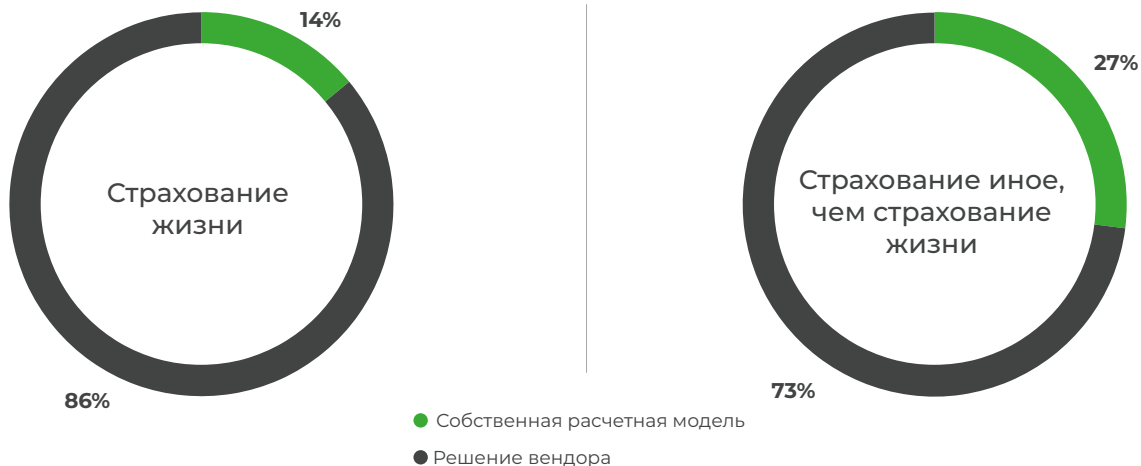


- Собственная расчетная модель
- Решение вендора

В отношении расчетов маржи большинство компаний планируют использовать решения вендоров (86% и 73% в отношении страхования жизни и страхования иного, чем страхование жизни, соответственно).

В 2023 году большинство компаний среди тех, которые на тот момент уже приняли решение об архитектуре решения для расчета маржи, также высказали намерение использовать решения вендоров.

Где производятся расчеты маржи вашей компании?

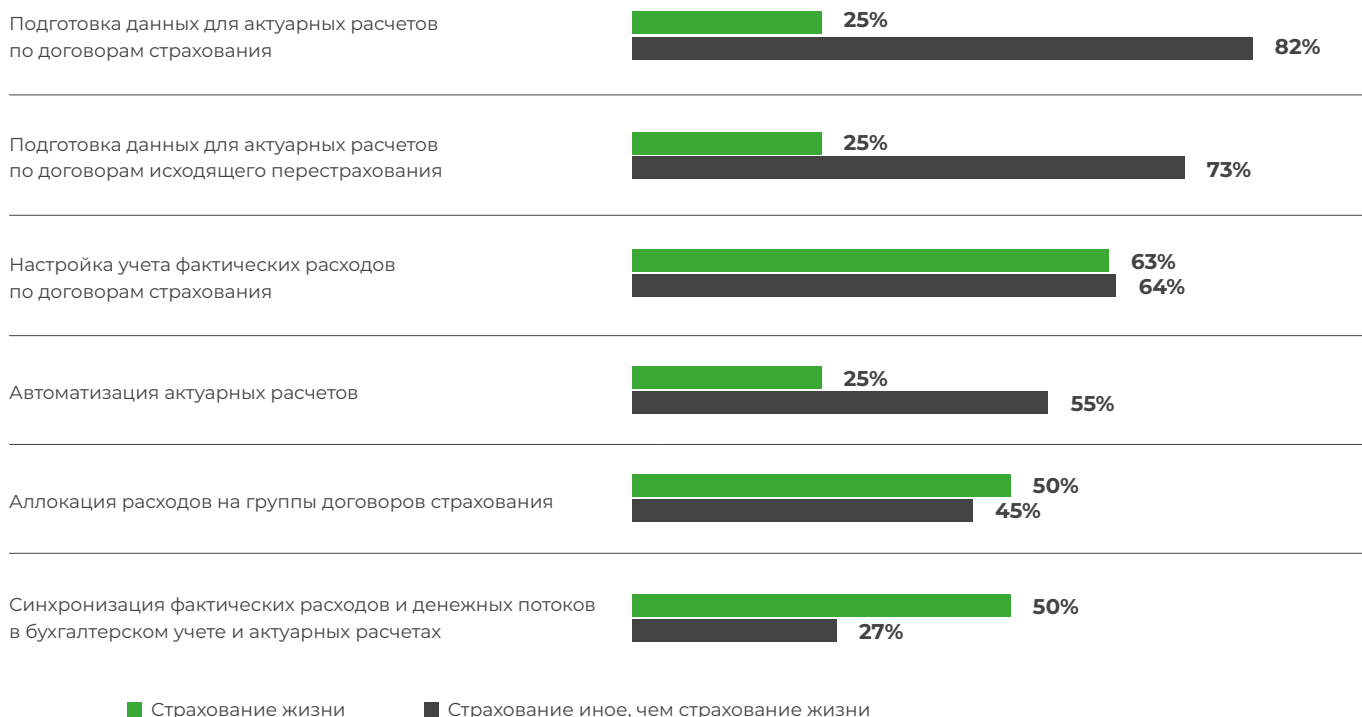


Основные сложности при расчете и учете показателей по МСФО 17, отмечаемые участниками рынка, заключаются в подготовке данных для актуарных расчетов в отношении договоров страхования и договоров исходящего перестрахования иного, чем страхование жизни (более 80% и более 70% соответственно).

Для расчетов по договорам страхования жизни основные сложности связаны с настройкой учета фактических расходов (63%), аллокацией расходов на группы договоров страхования (50%) и синхронизацией фактических денежных потоков в актуарных расчетах с данными бухгалтерского учета (50%).

Какие блоки процесса расчета и учета показателей по МСФО 17 вызывают у вашей компании наибольшую сложность?

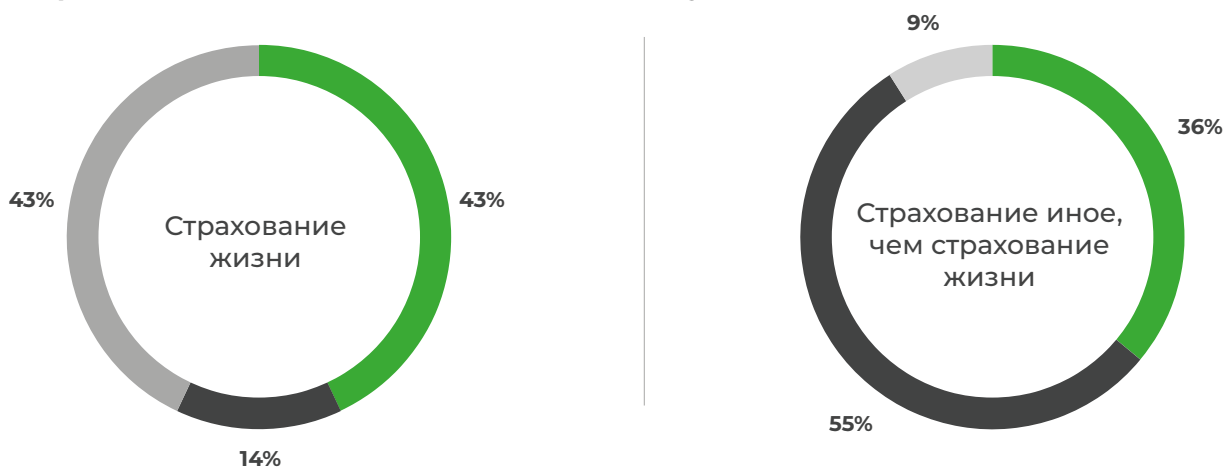
Возможно несколько вариантов ответа.



Среди компаний, специализирующихся на страховании жизни, большинство отмечают, что данных в операционных системах достаточно для расчетов по МСФО 17 (43%) либо они нуждаются в незначительном обогащении (43%).

При этом более половины компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, отмечают необходимость в значительной дополнительной обработке данных для расчетов по МСФО 17.

Позволяет ли количество и качество данных в операционной системе использовать их для расчетов по МСФО 17 без дополнительных усилий?



- Данные в операционной системе нуждаются в незначительной дополнительной обработке / обогащении для расчетов по МСФО 17
- Данные в операционной системе нуждаются в значительной дополнительной обработке / обогащении для расчетов по МСФО 17
- Данные в операционной системе достаточны для расчетов по МСФО 17

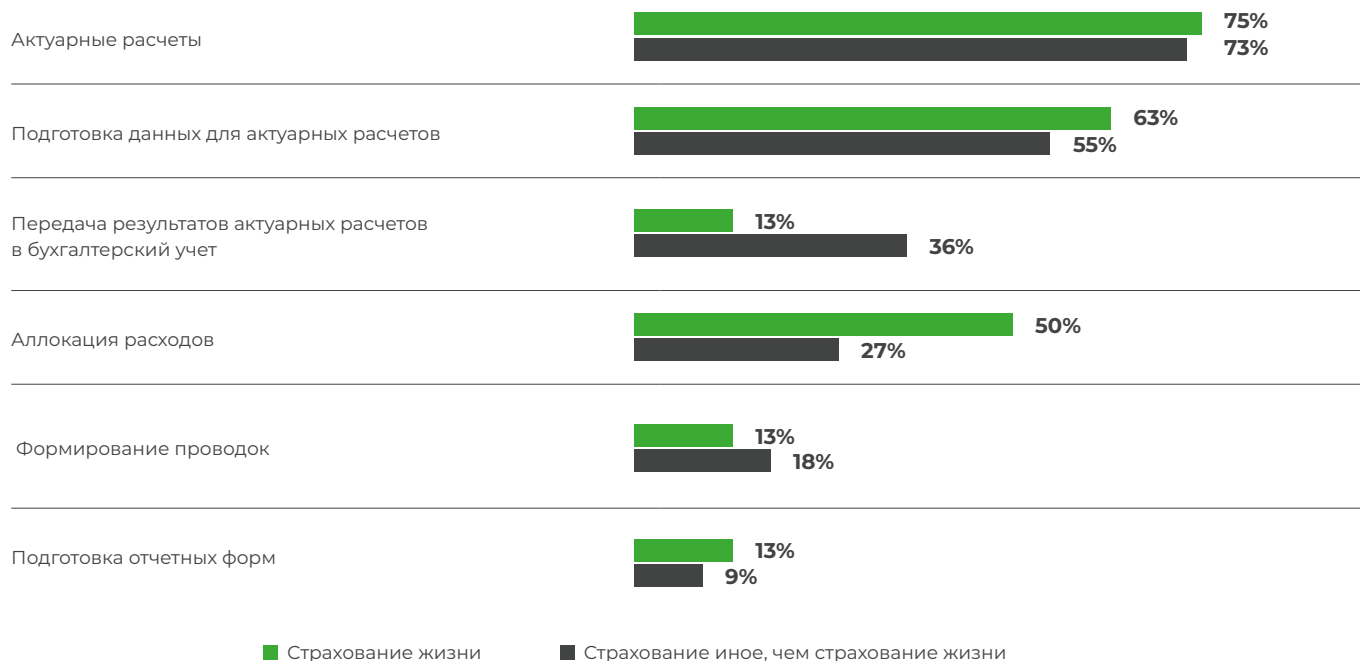


На текущий момент большинству участников рынка удалось автоматизировать подготовку данных и актуарные расчеты, в то время как

формирование проводок и отчетных форм автоматизировано лишь у малой части.

Какие блоки процесса расчета показателей по МСФО 17 автоматизированы в вашей компании на данный момент?

Возможно несколько вариантов ответа.



МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ Б1

Качество и достаточность данных в операционных системах являются одним из ключевых рисков в проектах по автоматизации расчетов и учета при переходе на МСФО 17 и требуют значительных трудозатрат на их обогащение и доработку.

Следует отметить, что проекты по автоматизации значительно продвинулись относительно

прошлого года, однако низкий уровень автоматизации бухгалтерских процессов за месяц до перехода на новый стандарт несет в себе значительные риски с точки зрения качества и сроков подготовки отчетности. Участникам рынка еще предстоит значительная работа в этой области с целью оптимизации внутренних процессов и сокращения сроков и затрат на подготовку отчетности.

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



ОЛЬГА ВОСТРИКОВА

Партнер, отдел оказания
аудиторских услуг компаниям
финансового сектора

+7 (495) 660 4869

olga.i.pavlogradszkaya@b1.ru



ТАТЬЯНА САМСОНОВА

Партнер, отдел оказания
аудиторских услуг компаниям
финансового сектора

+7 (495) 755 9700

tatiana.samsonova@b1.ru



КИРИЛЛ ОЛЬШАНСКИЙ

Ассоциированный партнер,
группа консультирования
по страховым и актуарным решениям

+7 (495) 755 9700

kirill.olshansky@b1.ru



ОЛЬГА ШАТАЛОВА

Ассоциированный партнер,
группа консультирования
по страховым и актуарным решениям

+7 (495) 755 9700

olga.shatalova@b1.ru



О ГРУППЕ КОМПАНИЙ Б1

Группа компаний Б1 предлагает многопрофильную экспертизу в сфере аудиторских услуг, стратегического, технологического и бизнес-консалтинга, сделок, оценки, налогообложения, права и сопровождения бизнеса.

За 35 лет работы в России и более 20 лет в Беларуси в компаниях группы создана сильнейшая команда специалистов, обладающих обширными знаниями и опытом реализации сложнейших проектов, в 11 городах: Москве, Минске, Владивостоке, Екатеринбурге, Казани, Краснодаре, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Самаре, Санкт-Петербурге и Тольятти.

Группа компаний Б1 помогает клиентам находить новые решения, расширять, трансформировать и успешно вести свою деятельность, а также повышать свою финансовую устойчивость и кадровый потенциал.

© 2024 ООО «Б1 — Консалт»
Все права защищены.

Информация, содержащаяся в настоящей публикации, представлена в сокращенной форме и предназначена лишь для общего ознакомления, в связи с чем она не может рассматриваться в качестве полноценной замены подробного отчета о проведенном исследовании и других упомянутых материалов и служить основанием для вынесения профессионального суждения. Группа компаний Б1 не несет ответственности за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действия или отказа от действия на основании сведений, содержащихся в данной публикации. По всем конкретным вопросам следует обращаться к специалисту по соответствующему направлению.

B1.RU | B1.BY