



НОВЫЕ ВЫЗОВЫ
НОВЫЕ РЕШЕНИЯ

МСФО 17: АКТУАРНЫЕ РАСЧЕТЫ

Исследование ключевых компонентов
актуарной методологии
российских страховых компаний

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ	01
<hr/>	
1. КОМПАНИИ, СПЕЦИАЛИЗИРУЮЩИЕСЯ НА СТРАХОВАНИИ ЖИЗНИ	02
Ключевые выводы	02
1.1. Актуарная методология	03
1.2. Актуарные расчеты	12
<hr/>	
2. КОМПАНИИ, СПЕЦИАЛИЗИРУЮЩИЕСЯ НА СТРАХОВАНИИ ИНОМ, ЧЕМ СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ	14
Ключевые выводы	14
2.1. Актуарная методология	15
2.2. Актуарные расчеты	26
<hr/>	
КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	28

ВСТУПЛЕНИЕ

С 1 января 2025 года российские компании ведут учет договоров страхования в соответствии с МСФО 17 «Договоры страхования» (далее – МСФО 17). Значительную часть финансовой отчетности в соответствии с МСФО 17 формируют оценки, в основе которых лежат актуарные расчеты.

Группа компаний Б1 провела исследование основных элементов актуарной методологии, применяемой российскими страховыми компаниями, а также проанализировала используемые технические решения и достаточность данных в системах для осуществления расчетов.

01

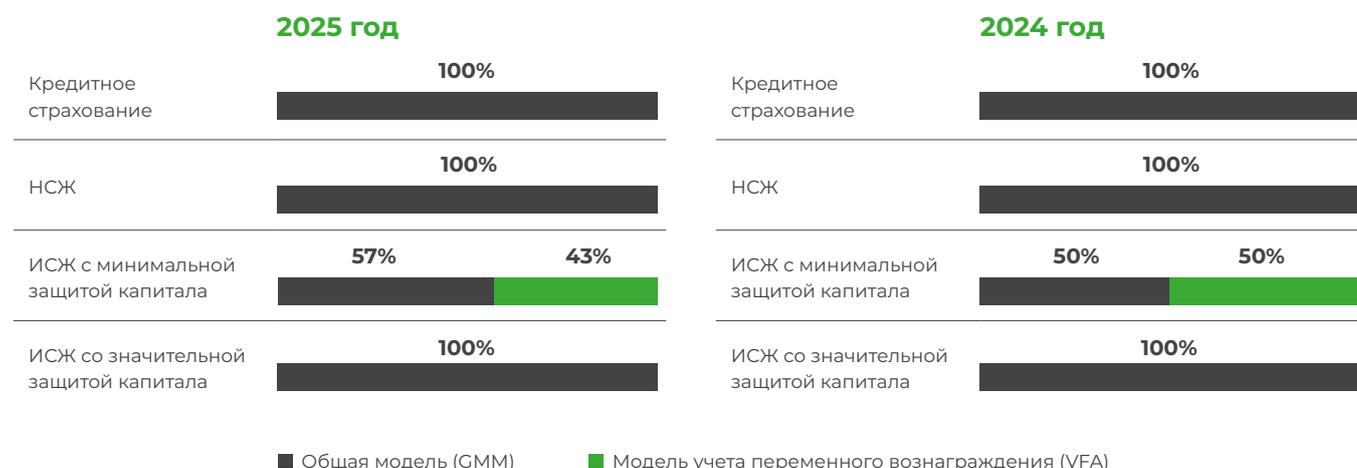
КОМПАНИИ, СПЕЦИАЛИЗИРУЮЩИЕСЯ НА СТРАХОВАНИИ ЖИЗНИ

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

- >80%** ПРЕДПОЛАГАЮТ СИНХРОНИЗИРОВАТЬ ДОПУЩЕНИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО 17 И ДОПУЩЕНИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ РЕГУЛЯТОРНЫХ РЕЗЕРВОВ
- >70%** ОЦЕНИВАЮТ РИСКОВУЮ ПОПРАВКУ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ УРОВНЯ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО ИНТЕРВАЛА В ПРЕДЕЛАХ 60–79%
- >50%** ПРИМЕНЯЮТ ОПЦИЮ ДЕЗАГРЕГИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РАСХОДОВ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ
- 100%** СТРЕМЯТСЯ СИНХРОНИЗИРОВАТЬ МЕТОД УЧЕТА ПЕРЕОЦЕНКИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ И ПО ФИНАНСОВЫМ АКТИВАМ
- >50%** ИСПОЛЬЗУЮТ СОБСТВЕННУЮ РАСЧЕТНУЮ МОДЕЛЬ ДЛЯ РАСЧЕТА ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ И РЕШЕНИЕ ВЕНДОРА ДЛЯ РАСЧЕТА МАРЖИ
- >70%** СЧИТАЮТ, ЧТО ДАННЫЕ В ОПЕРАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ ЯВЛЯЮТСЯ ДОСТАТОЧНЫМИ ЛИБО НУЖДАЮТСЯ В НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ОБРАБОТКЕ ИЛИ ОБОГАЩЕНИИ ДЛЯ РАСЧЕТОВ ПО МСФО 17

1.1. АКТУАРНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ

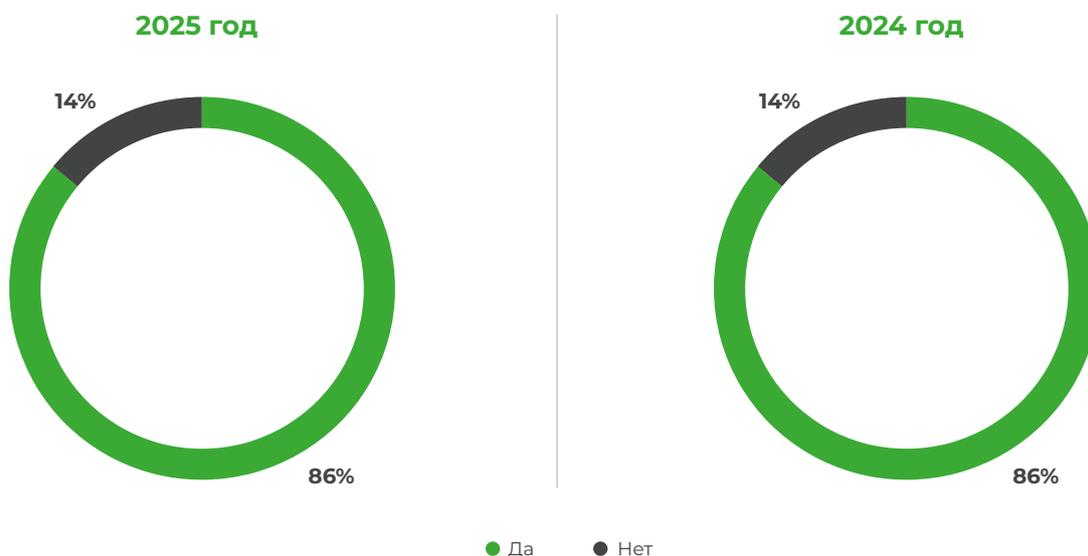
Какую модель учета вы применяете для договоров страхования жизни после перехода на МСФО 17?



Все респонденты применяют общую модель учета (GMM) для продуктов кредитного страхования жизни, накопительного страхования жизни (НСЖ) и инвестиционного страхования жизни (ИСЖ) со значительной защитой капитала. Для продуктов

ИСЖ с минимальной защитой капитала используется как общая модель учета (GMM) (57%), так и модель учета с переменным вознаграждением (VFA) (43%). В целом результаты опроса в этом году совпадают с результатами 2024 года.

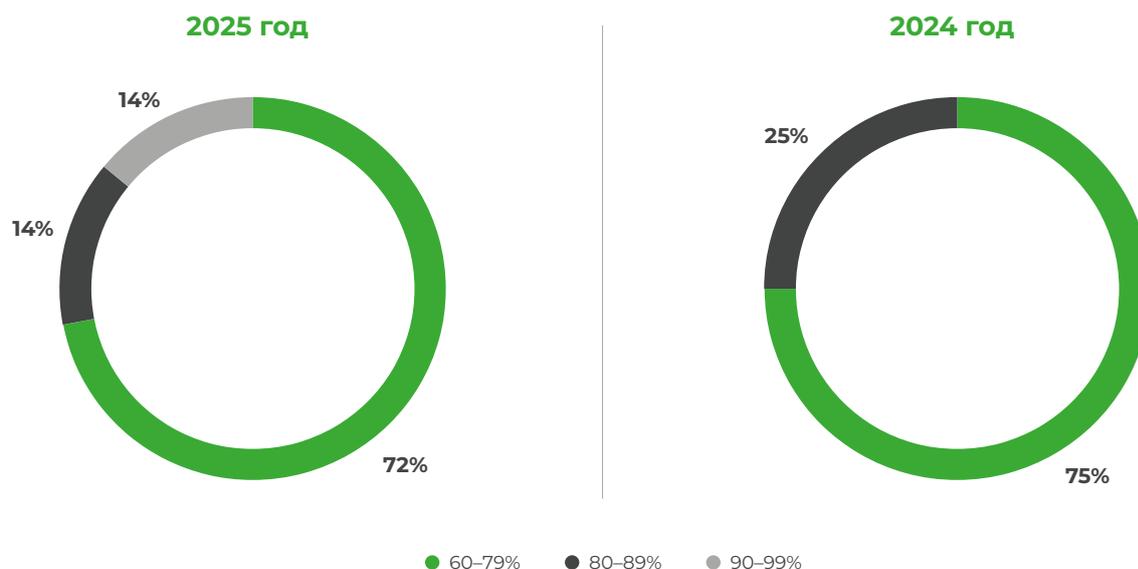
Планируете ли вы синхронизировать допущения для оценки обязательств по 858-П и МСФО 17?



Как и годом ранее, большинство компаний (86%) планируют синхронизировать актуарные допущения, применяемые для регуляторной оценки

обязательств, и допущения, применяемые для оценки обязательств в соответствии с МСФО 17.

С каким уровнем доверия вы производите оценку рисков поправки?



Наибольшая доля компаний по-прежнему планирует использовать уровень доверительного интервала для оценки рисков поправки в пределах 60–79%.

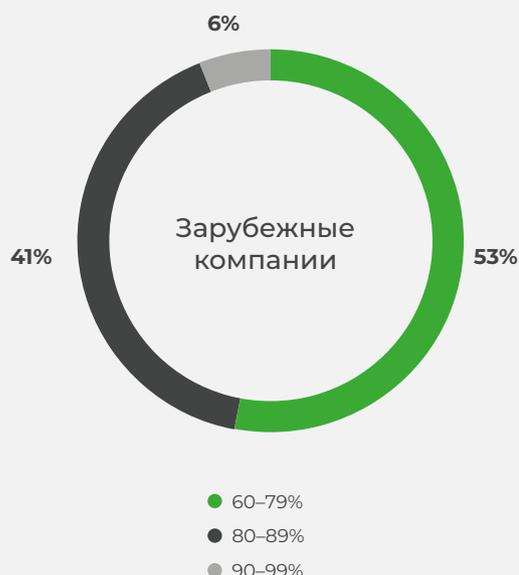
Мнения остальных респондентов, сделавших выбор в пользу более консервативного подхода, разделились поровну между использованием доверительного интервала в пределах 80–89% и 90–99% (по 14% респондентов в каждом случае).

Результаты опроса за 2025 год в целом сопоставимы с результатами за предыдущий год. При этом можно отметить тенденцию к увеличению уровня консерватизма в оценках. По сравнению с прошлым годом увеличилась как доля компаний, планирующих использовать более высокий уровень доверительного интервала (выше 80%), так и верхняя граница значений применяемого доверительного интервала (до 99%).

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ¹

С каким уровнем доверия вы производите оценку рисков поправки?

Более половины зарубежных компаний, включенных в исследование, оценивает рисковую поправку с использованием доверительного интервала в пределах 60–79%, что соответствует результатам опроса российских страховщиков. Однако использование более консервативного подхода с применением уровня доверительного интервала 80–89% среди иностранных компаний встречается чаще (41%), чем среди российских компаний (14%).



¹ Здесь и далее источник данных по зарубежным компаниям: Финансовая отчетность после перехода на МСФО 17: анализ опыта крупных международных групп за 2024 год / Исследование Б1 (<https://b1.ru/insights/other-ifrs-materials/2025/b1-ifrs-17-analysis-of-international-groups-consolidated-statements-for-2024/>).

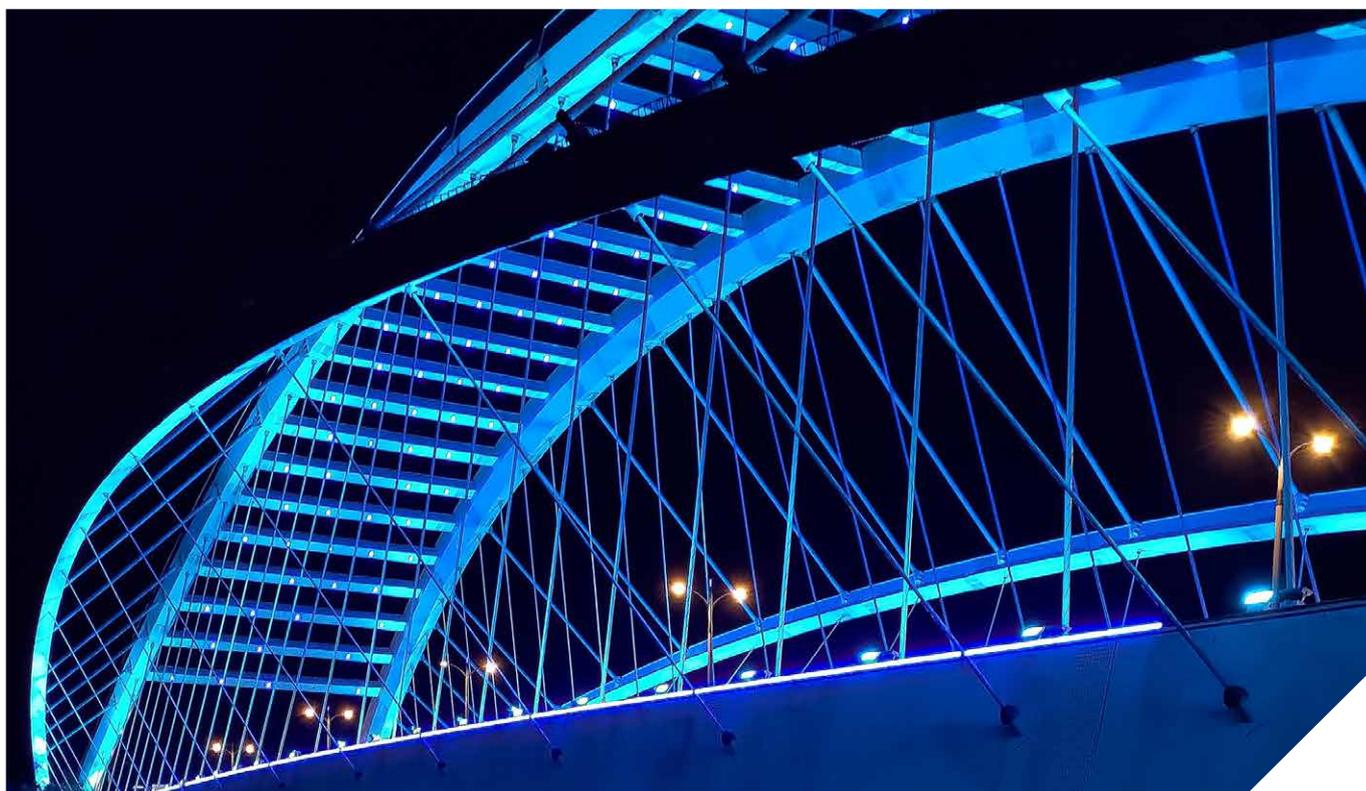
Каким будет ожидаемый размер рисковой поправки в составе обязательства по оставшейся части покрытия (ООЧП)?



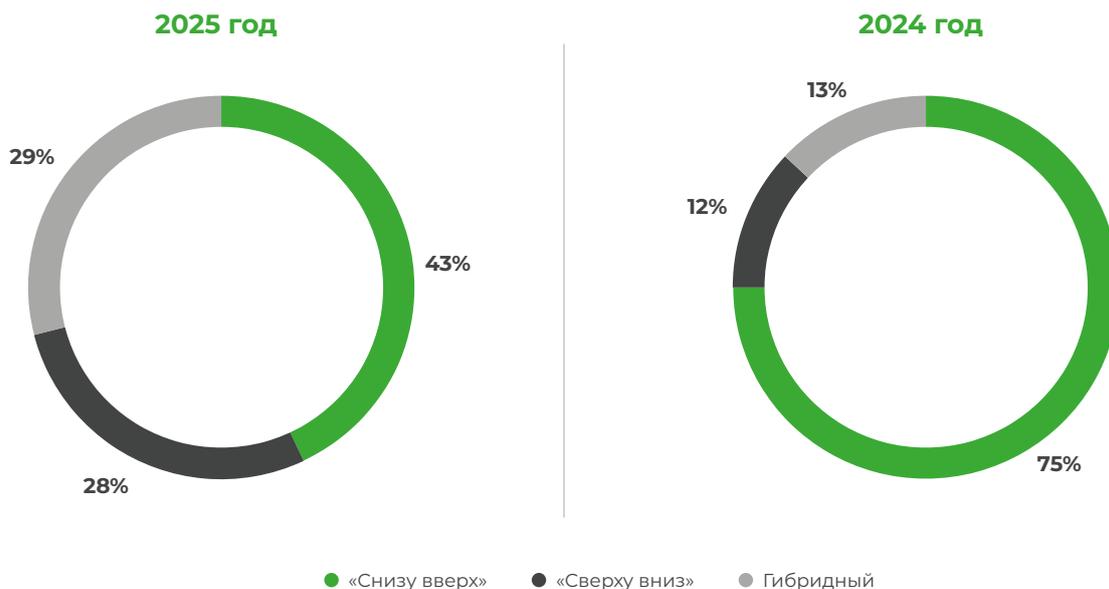
Большинство компаний оценивают рисковую поправку для всех продуктов страхования жизни в диапазоне от 1 до 5%.

По сравнению с прошлым годом значительно сократилась доля компаний, которые используют более консервативное значение рисковой поправки (выше 5%). Если годом ранее 50% респондентов отмечали, что рисковая поправка для продуктов кредитного страхования составит более 5%, то в 2025 году все респонденты оценили ее значение менее 5%.

Доля компаний, которые используют менее консервативное значение рисковой поправки (менее 1%) для продуктов ИСЖ, увеличилась, а для продуктов НСЖ, наоборот, уменьшилась по сравнению с 2024 годом.



Какой подход вы планируете применять к определению ставки дисконтирования для обязательств по МСФО 17?



Наиболее распространенным подходом к определению ставки дисконтирования остается подход «снизу вверх». При этом в 2025 году доля компаний, использующих данный подход, сократилась до 43% по сравнению с 75% годом ранее.

Вместе с тем доля компаний, предполагающих использовать альтернативные подходы («сверху вниз» или гибридный), увеличилась до 57% по сравнению с 25% годом ранее.

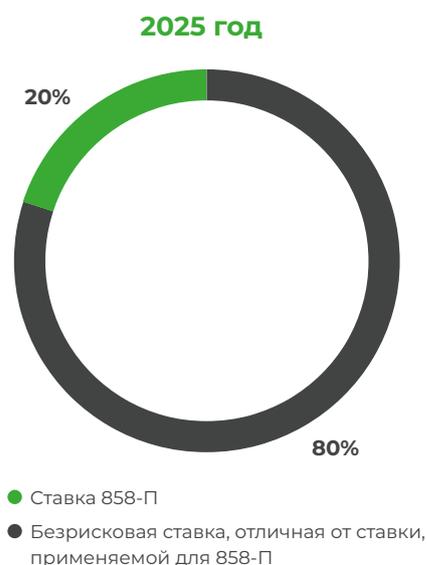
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Какой подход вы планируете применять к определению ставки дисконтирования для обязательств по МСФО 17?

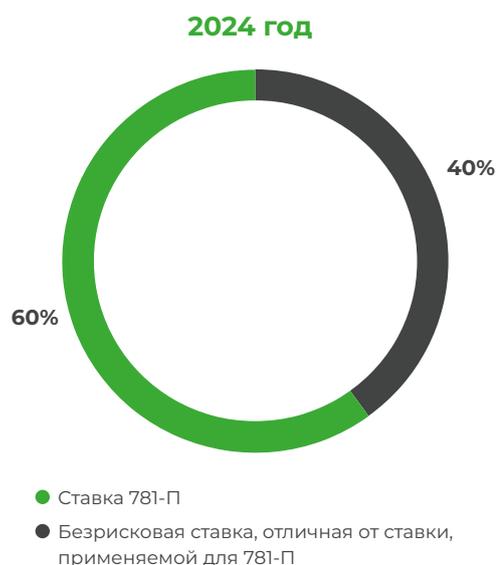
Иностранные компании также предпочитают подход «снизу вверх» при определении ставки дисконтирования для расчетов по МСФО 17. Данный подход используют более половины компаний, включенных в исследование.



Как вы планируете определять безрисковую ставку для договоров в рублях?



В 2025 году большинство компаний (80%) не планируют определять безрисковую ставку для договоров в рублях с использованием регуляторных правил, установленных Положением Банка России 858-П (в 2024 году действовали регуляторные правила, установленные Положением Банка России 781-П).



Интересно отметить, что годом ранее более половины компаний предполагали использовать именно регуляторную формулу с целью определения безрисковой ставки по договорам в рублях.

Как вы планируете определять безрисковую ставку для договоров в валюте?

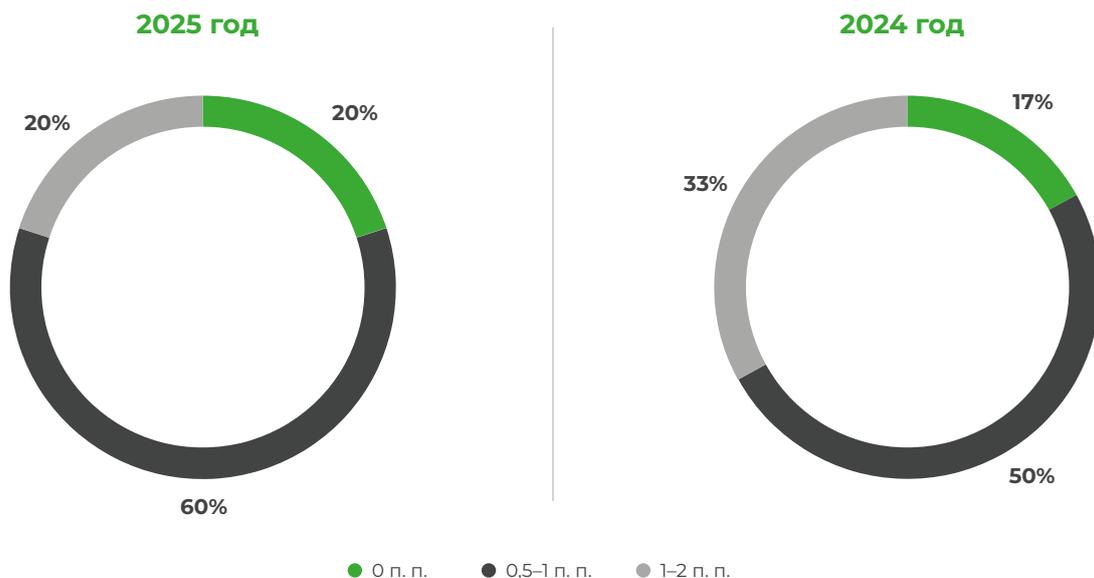


В 2025 году большинство компаний (60%) предполагают определять безрисковую ставку для договоров в валюте на основе ставки, определяемой доходностью еврооблигаций Минфина РФ, номинированных в соответствующей в валюте. Оставшаяся часть компаний (40%) планируют определять безрисковую ставку по договорам в валюте на основе ставки государственных ценных бумаг, эмитированных страной, для которой соответствующая валюта является национальной (например, US Treasuries). Никто из респондентов не выбрал вариант определения безрисковой ставки для договоров в валюте по регуляторной формуле.



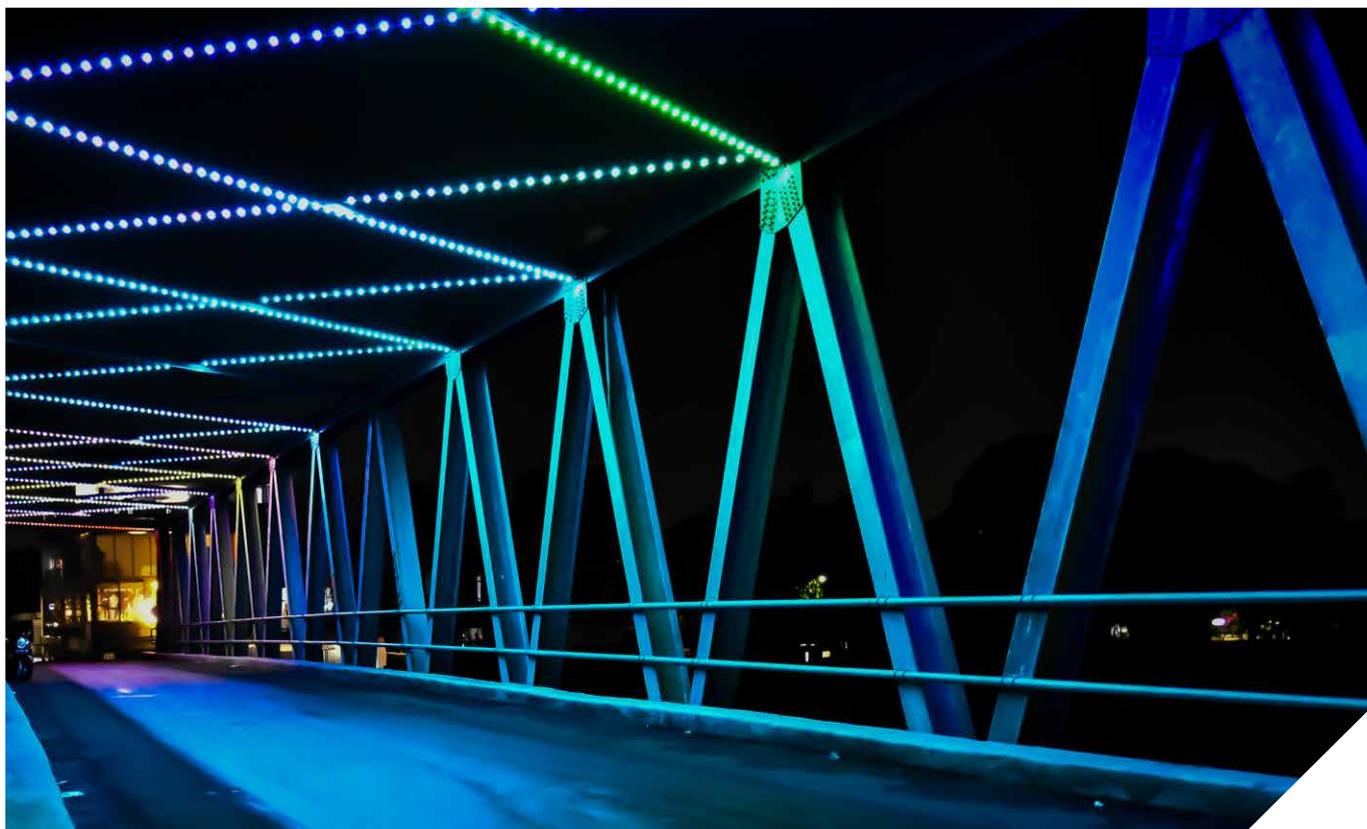
Годом ранее ни одна из опрошенных компаний не сообщала о намерениях определять безрисковую ставку для договоров в валюте на основе ставки, определяемой доходностью еврооблигаций Минфина РФ, номинированных в соответствующей в валюте. В 2024 году компании планировали определять безрисковую ставку по договорам в валюте на основе ставки государственных ценных бумаг эмитированных страной, для которой соответствующая валюта является национальной (60% респондентов), либо по регуляторной формуле (40%).

Какое значение премии за неликвидность вы планируете использовать для определения ставки дисконтирования методом «снизу вверх»?



По оценкам более половины всех респондентов, значение премии за неликвидность будет находиться в диапазоне от 0,5 до 1 п. п. 20% компаний планируют применять более высокий размер премии за неликвидность в диапазоне от 1 до 2 п. п., а 20% компаний не планируют учитывать премию за неликвидность при определении ставки дисконтирования.

Годом ранее половина респондентов также оценивала значение премии за неликвидность в диапазоне от 0,5 до 1 п. п. При этом в 2024 году доля компаний, применяющих более высокий размер премии за неликвидность, была больше, а доля компаний, не учитывающих премию за неликвидность в расчете ставки дисконтирования, меньше.



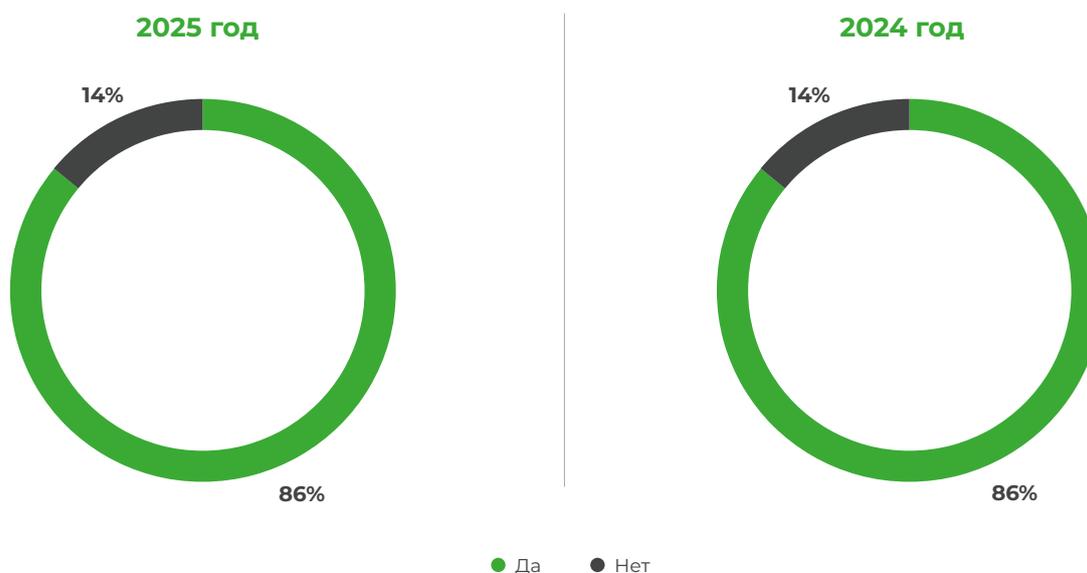
На основе какого показателя вы планируете определять единицы страхового покрытия (ЕСП)?



Страховые суммы являются наиболее часто используемым показателем для расчета единиц покрытия. В 2025 году данный показатель выбрали 75% компаний, в 2024-м – 89%.

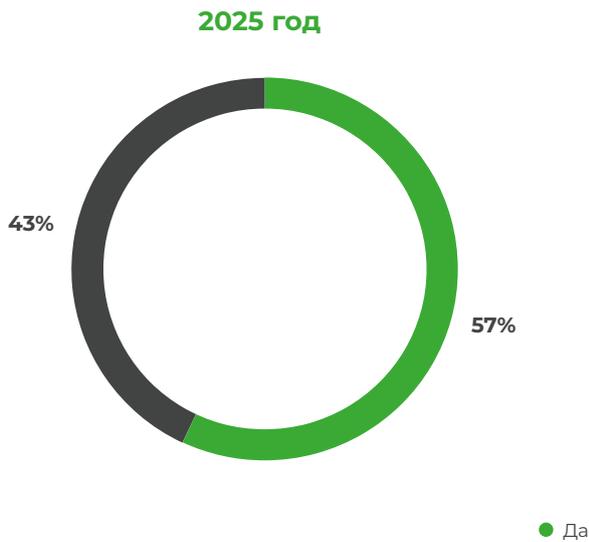
Среди прочих показателей, рассматриваемых в качестве базы для расчета единиц страхового покрытия, респонденты также отмечали премии, количество договоров и заработанные премии. Однако применять данные показатели планируют не более четверти опрошенных компаний.

Планируете ли вы дисконтировать ЕСП?

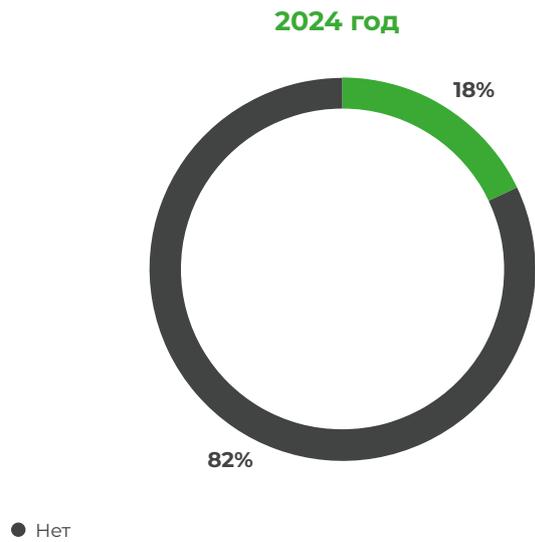


Как в 2024 году, так и в 2025-м абсолютное большинство респондентов (86%) планируют применять дисконтирование при расчете единиц страхового покрытия.

Применяете ли вы опцию дезагрегирования для финансовых расходов по договорам страхования?



В 2025 году доля компаний, использующих опцию дезагрегирования для финансовых доходов и расходов по договорам страхования, составляет 57% и превышает долю компаний, которые данную опцию не применяют.



В 2024 году наблюдалась обратная ситуация. Выбор в пользу применения опции дезагрегирования сделали только 18% компаний, принявших участие в опросе, при этом большинство респондентов (82%) данную опцию не рассматривали.

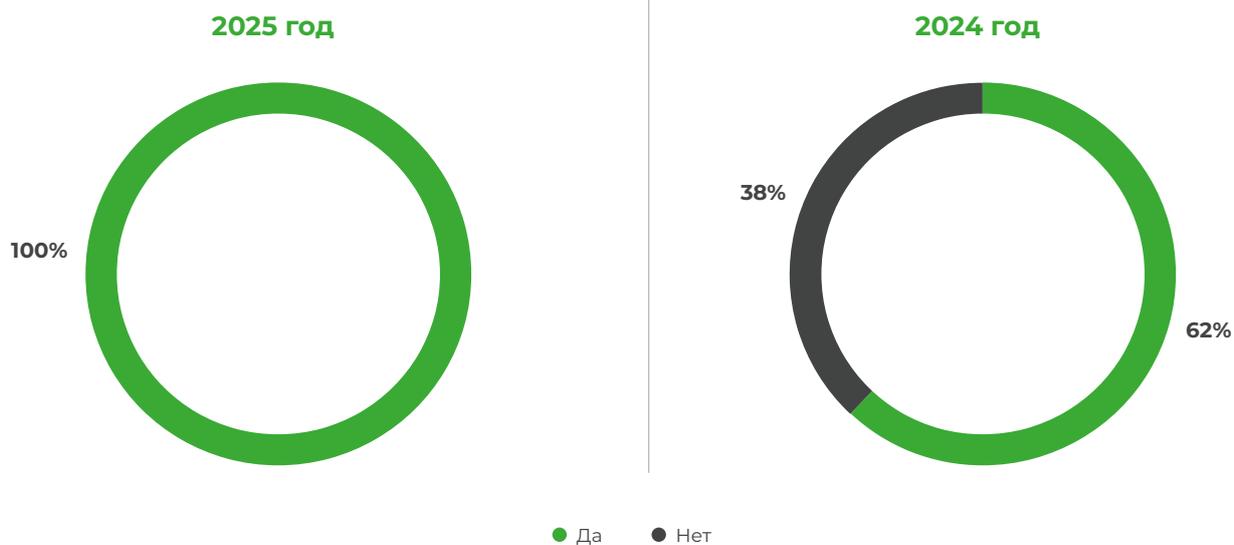
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Применяете ли вы опцию дезагрегирования для финансовых расходов по договорам страхования?

Среди зарубежных компаний опция дезагрегирования получила большее распространение, чем среди российских страховщиков. Ее применяют более 75% иностранных компаний, включенных в исследование.



Стремитесь ли вы синхронизировать метод учета переоценки (через прибыль или убыток / через прочий совокупный доход) по обязательствам по договорам страхования и по финансовым активам?



Все компании, принявшие участие в опросе в 2025 году, отметили, что стремятся синхронизировать метод учета переоценки обязательств по договорам страхования и метод учета

переоценки финансовых активов. Годом ранее об аналогичных планах заявляли только 62% респондентов.



1.2. АКТУАРНЫЕ РАСЧЕТЫ

Где производятся расчеты **денежных потоков** вашей компании?



В 2025 году голоса респондентов распределились почти поровну между вариантом расчета денежных потоков с использованием собственной расчетной модели и вариантом расчета денежных потоков с использованием решения вендора. При этом первый вариант выбрали чуть больше 50% компаний, а второй – немногим меньше 50%.

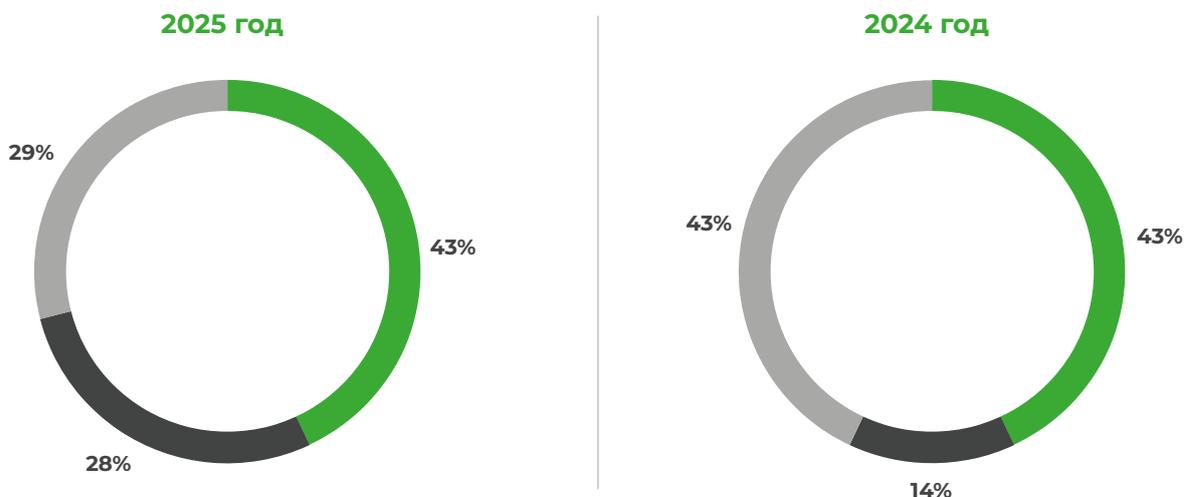
В 2024 году перевес голосов в пользу использования собственной расчетной модели для расчета денежных потоков был более значительным. Тогда этот вариант выбрали 71% респондентов.

Где производятся расчеты **маржи** вашей компании?



Как и годом ранее, абсолютное большинство респондентов (86%) сообщили об использовании решения вендора для осуществления расчетов маржи.

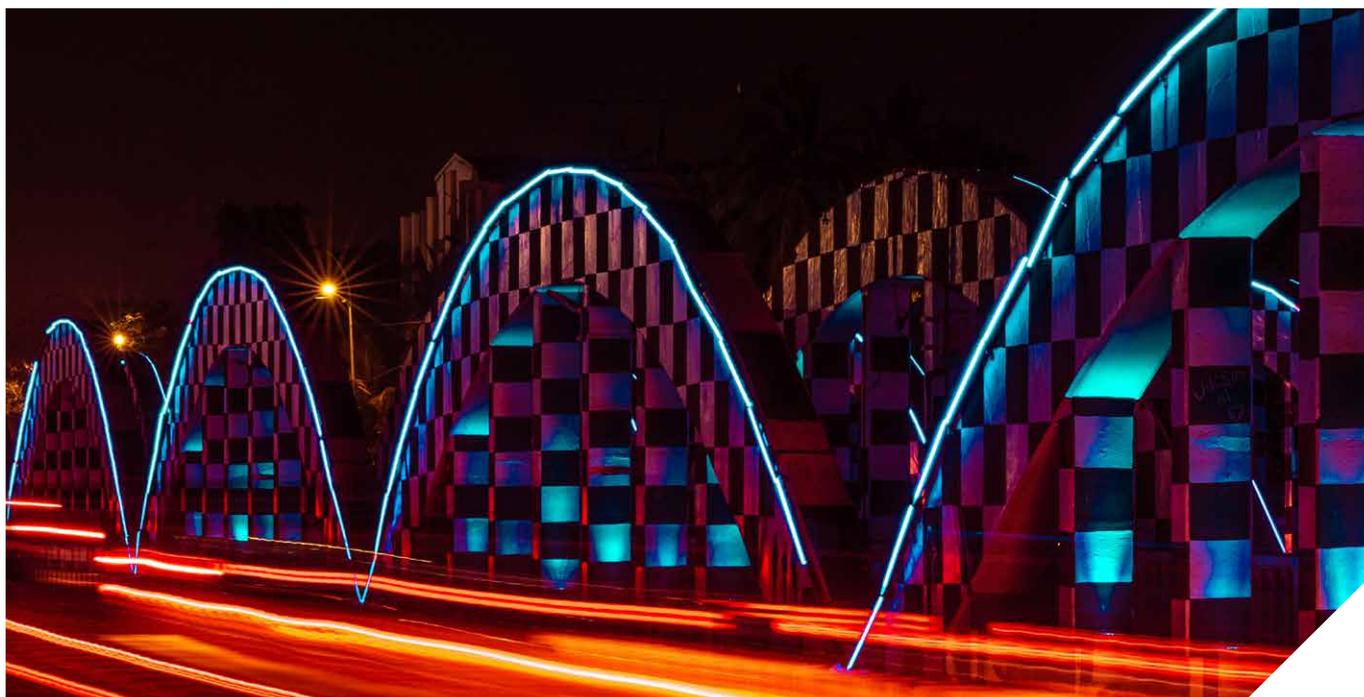
Позволяет ли количество и качество данных в операционной системе использовать их для расчетов по МСФО 17 без дополнительных усилий?



- Данные в операционной системе нуждаются в незначительной дополнительной обработке / обогащении для расчетов по МСФО 17
- Данные в операционной системе нуждаются в значительной дополнительной обработке / обогащении для расчетов по МСФО 17
- Данные в операционной системе достаточны для расчетов по МСФО 17

Большинство респондентов отметили, что не испытывают значительных сложностей с качеством и количеством данных в операционных системах, и считают, что данные в системах либо полностью достаточны для расчетов по МСФО 17 (29%), либо нуждаются в незначительной дополнительной обработке (43%).

По сравнению с прошлым годом доля компаний, удовлетворенных качеством и количеством данных в операционных системах, сократилась с 86 до 72%. Одновременно увеличилась с 14 до 28% доля компаний, отмечающих необходимость значительной дополнительной обработки / обогащения данных в системах для целей расчетов по МСФО 17.



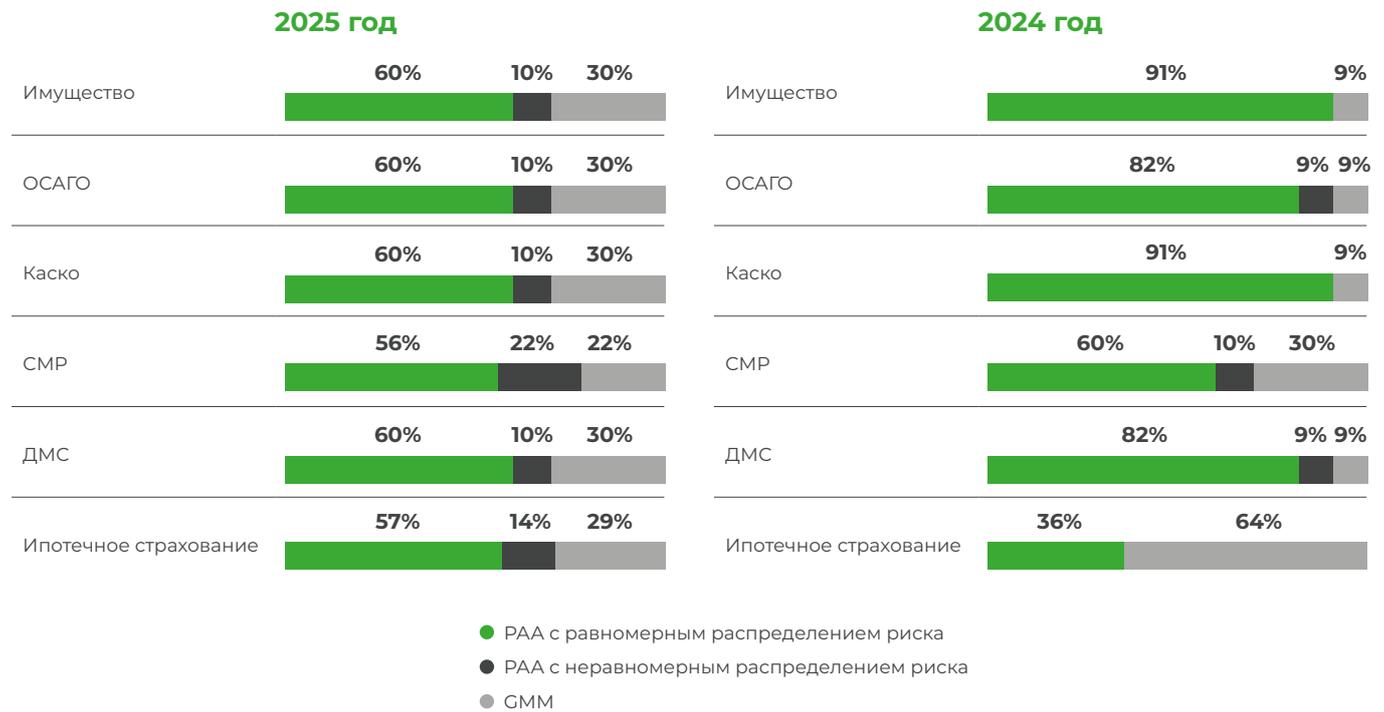
КОМПАНИИ, СПЕЦИАЛИЗИРУЮЩИЕСЯ НА СТРАХОВАНИИ ИНОМ, ЧЕМ СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ

КЛЮЧЕВЫЕ ВЫВОДЫ

- >70%** ПЛАНИРУЮТ ПРИМЕНЯТЬ ПОДХОД НА ОСНОВЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕМИИ (РАА) ДЛЯ ДОГОВОРОВ СТРАХОВАНИЯ СО СРОКОМ ДЕЙСТВИЯ БОЛЕЕ ОДНОГО ГОДА
- 100%** ПРЕДПОЛАГАЮТ СИНХРОНИЗИРОВАТЬ ДОПУЩЕНИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО 17 И ДОПУЩЕНИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ РЕГУЛЯТОРНЫХ РЕЗЕРВОВ
- 80%** ОЦЕНИВАЮТ РИСКОВУЮ ПОПРАВКУ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ УРОВНЯ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО ИНТЕРВАЛА В ПРЕДЕЛАХ 60–79%
- 60%** ПРИМЕНЯЮТ ОПЦИЮ ДЕЗАГРЕГИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РАСХОДОВ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ
- 60%** НЕ ПЛАНИРУЮТ СИНХРОНИЗИРОВАТЬ МЕТОД УЧЕТА ПЕРЕОЦЕНКИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ И ПО ФИНАНСОВЫМ АКТИВАМ
- 90%** СЧИТАЮТ, ЧТО ДАННЫЕ В ОПЕРАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ ЯВЛЯЮТСЯ ДОСТАТОЧНЫМИ ЛИБО НУЖДАЮТСЯ В НЕЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ОБРАБОТКЕ ИЛИ ОБОГАЩЕНИИ ДЛЯ РАСЧЕТОВ ПО МСФО 17

2.1. АКТУАРНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ

Какую модель учета вы применяете для договоров страхования иного, чем страхование жизни, после перехода на МСФО 17?



По всем продуктам страхования иного, чем страхование жизни, доля компаний, применяющих подход на основе распределения премии (РАА), равна или превышает 70%. При этом для расчета по упрощенной модели большинство компаний используют допущение о равномерном распределении риска, и только небольшая часть респондентов учитывает в расчете неравномерное распределение риска.

Годом ранее большинство компаний, принявших участие в опросе, также планировали применять РАА для всех договоров страхования иного, чем

страхование жизни, за исключением договоров ипотечного страхования, для которых 64% респондентов предполагали использовать общую модель (GMM).

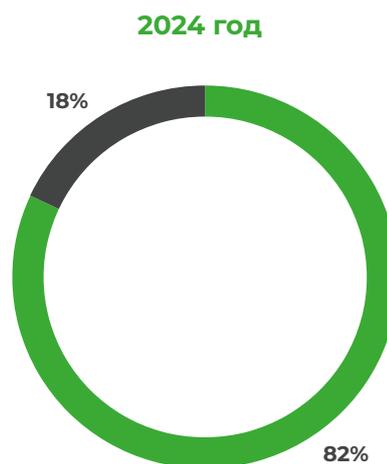
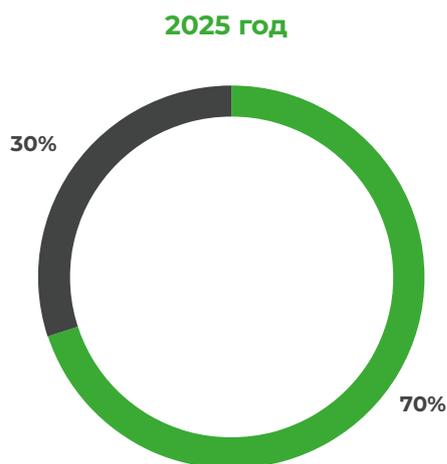
Несмотря на сохранение общего тренда на использование РАА, в 2025 году увеличилась доля компаний, сделавших выбор в пользу применения GMM для таких продуктов, как имущество, ОСАГО, каско и ДМС, и сократилось число компаний, планирующих применять GMM для таких продуктов, как СМР и ипотечное страхование.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Какую модель учета вы применяете для договоров страхования иного, чем страхование жизни, после перехода на МСФО 17?

Согласно результатам проведенного исследования финансовой отчетности на зарубежных рынках, 53% компаний, специализирующихся на страховании ином, чем страхование жизни, применяют для учета всех договоров страхования подход на основе распределения премии (РАА). Таким образом, практика, формирующаяся на российском рынке, соответствует практике, сложившейся на зарубежных рынках, где МСФО 17 начал применяться с 2023 года.

Используете ли вы модель РАА для договоров страхования со сроком действия более 1 года?

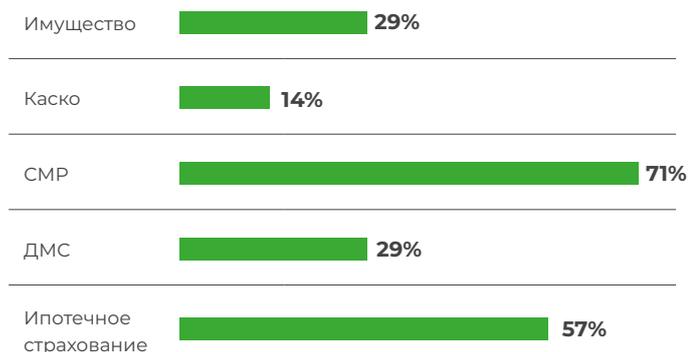


● Да ● Нет

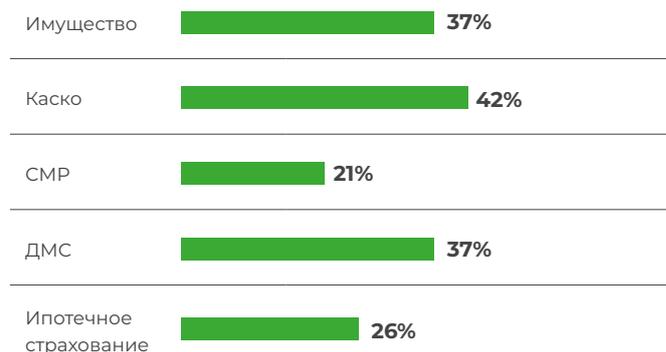
В 2025 году доля компаний, применяющих подход на основе распределения премии (РАА) для договоров страхования со сроком действия более

одного года, уменьшилась до 70% по сравнению с 82% годом ранее.

2025 год



2024 год



По результатам опроса за 2025 год, наиболее часто подход на основе распределения премии (РАА) применяется для таких долгосрочных продуктов, как СМР (71%) и ипотечное страхование (57%). При этом годом ранее применение РАА к данным продуктам рассматривали менее трети опрошенных компаний.

Для долгосрочных продуктов каско, имущество и ДМС применение РАА стало менее распространенным. В 2025 году о применении РАА для таких продуктов сообщили менее 30% респондентов, в то время как в 2024 году их доля составляла более 30%.

Планируете ли вы синхронизировать допущения для оценки обязательств по 858-П и МСФО 17?

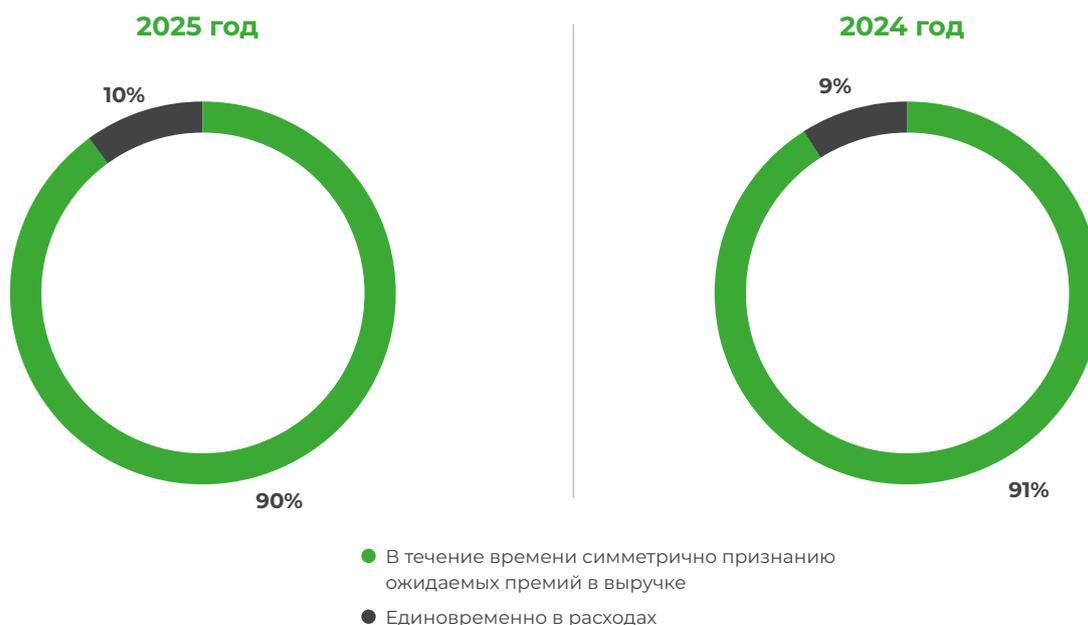


По результатам опроса за 2025 год, все компании планируют синхронизировать актуарные допущения, применяемые для регуляторной оценки обязательств, и допущения, применяемые для оценки обязательств в соответствии с МСФО 17.

Годом ранее абсолютное большинство компаний также заявляли о подобных намерениях.



Как вы планируете признавать аквизиционные денежные потоки?



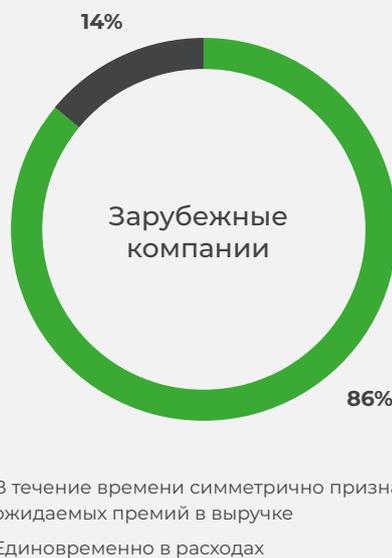
Как и годом ранее, большинство компаний (90% в 2025 году и 91% в 2024-м) планируют признавать аквизиционные денежные потоки в составе

расходов не единовременно, а в течение времени симметрично признанию ожидаемых премий в выручке.

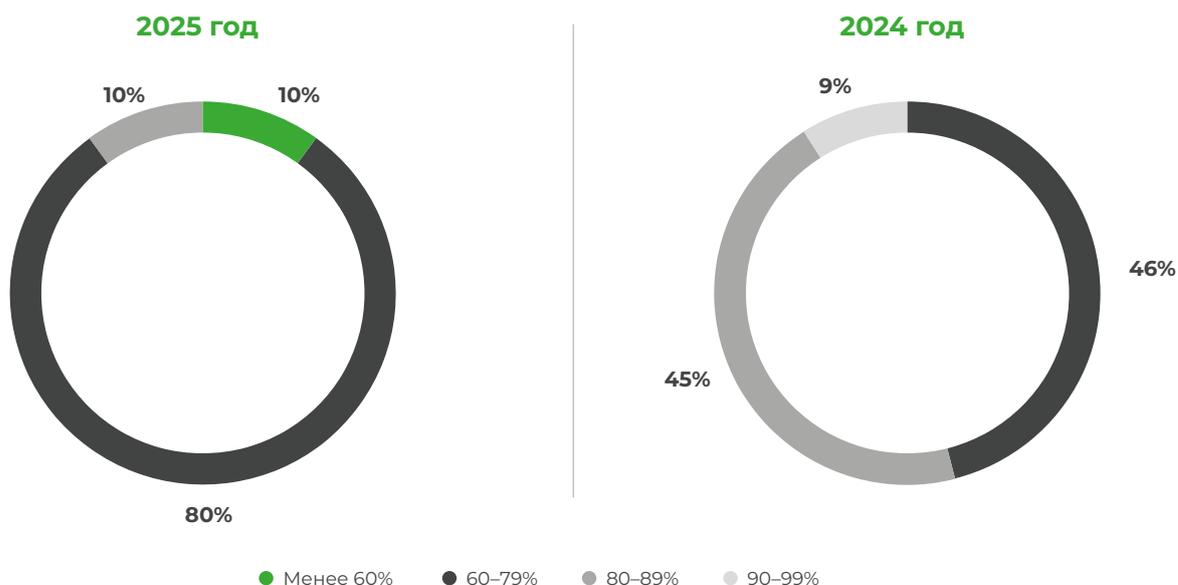
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Как вы планируете признавать аквизиционные денежные потоки?

Аналогично практике на российском рынке большинство международных групп (88%) признают аквизиционные денежные потоки в составе расходов в течение периода оказания услуг, а не единовременно.



С каким уровнем доверия вы производите оценку рисков поправки?



Наибольшая доля компаний планирует использовать уровень доверительного интервала для оценки рисков поправки в пределах 60–79%.

У оставшейся доли респондентов голоса поровну распределились в пользу более консервативного подхода с использованием уровня доверительного интервала 80–89% (10% опрошенных) и менее консервативного подхода с использованием уровня доверительного интервала менее 60% (10% опрошенных).

Результаты опроса за 2025 год демонстрируют тенденцию к сокращению уровня консерватизма в оценках. По сравнению с прошлым годом увеличилась доля компаний, планирующих использовать менее высокий уровень доверительного интервала (менее 80%), и сократилась верхняя граница значений применяемого доверительного интервала (с 99% в 2024 году до 90% в 2025-м).

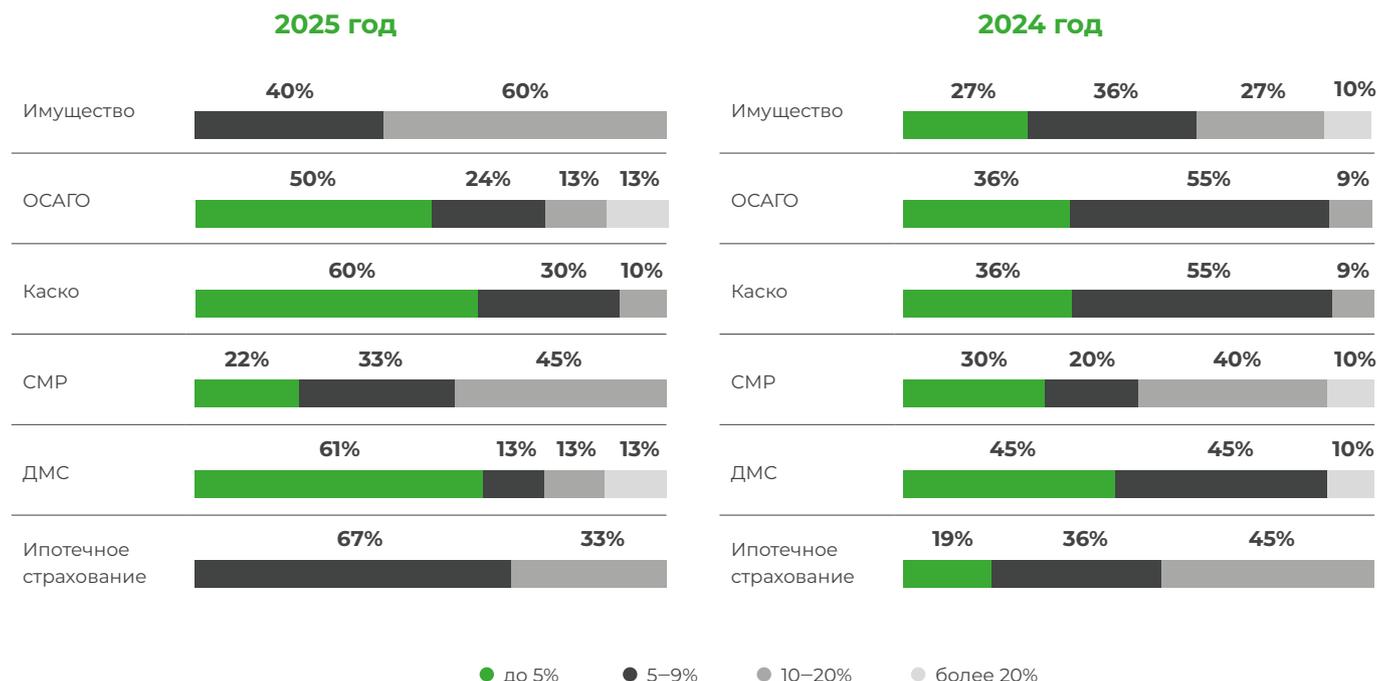
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

С каким уровнем доверия вы производите оценку рисков поправки?

Среди иностранных компаний только 35% оценивают рисковую поправку с использованием доверительного интервала в пределах 60–79% (основной выбор российских страховщиков). Оставшаяся часть зарубежных страховщиков использует в оценках более высокое значение доверительного интервала: 80–89% (47%) и 90–99% (18%).



Каким будет ожидаемый размер рисковой поправки в составе ОВТ (в % к величине ожидаемых денежных потоков по состоявшимся убыткам)?



Для договоров страхования имущества большинство респондентов пересмотрели значения рисковой поправки в сторону повышения и планируют ее оценивать в диапазоне 10–20%. Пороговые значения диапазона, в который попадают оценки всех опрошенных компаний, составляют от 5 до 20%. Годом ранее наиболее часто используемые значения рисковой поправки находились в диапазоне 5–9%, при этом наблюдался более значительный разброс в пороговых значениях – от менее 5% до более 20%.

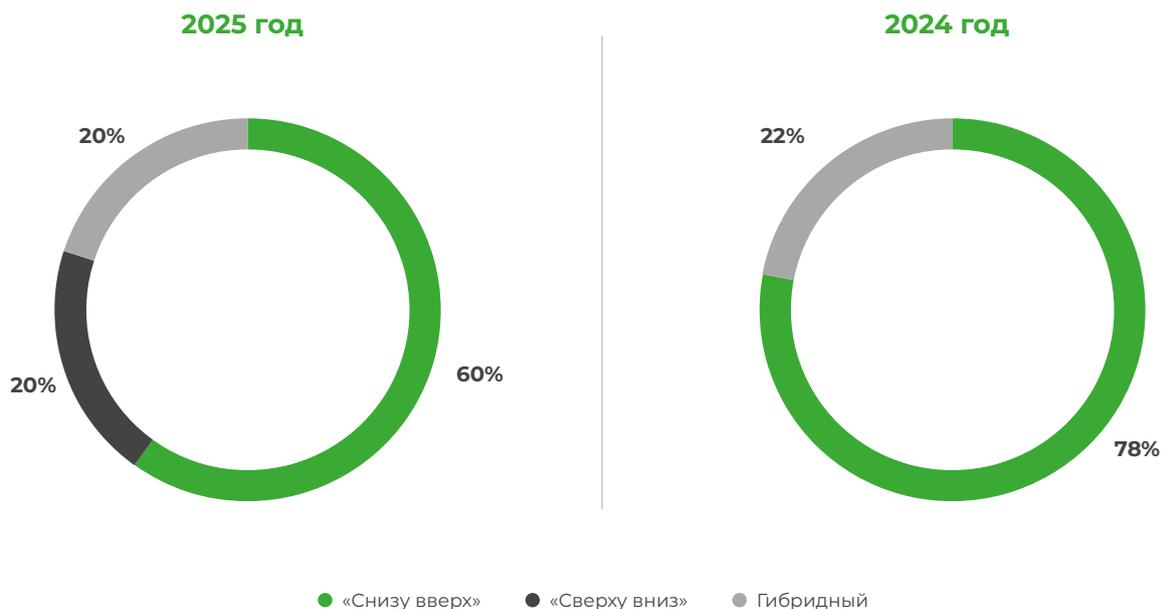
Для договоров каско и ОСАГО большинство респондентов пересмотрели значения рисковой поправки в сторону снижения и отмечают, что ее оценка не превысит 5%. Пороговые значения диапазона, в который попадают оценки всех опрошенных компаний, составляют от менее 5% до 20% по каско и от менее 5% до более 20% по ОСАГО. Годом ранее наиболее часто используемые значения рисковой поправки по данным продуктам находились в диапазоне 5–9%, а пороговые значения диапазона, в который попадают оценки всех респондентов по обоим продуктам, составляли от менее 5% до 20%.

Для договоров СМР большая часть респондентов не пересматривала значения рисковой поправки по сравнению с прошлым годом и планирует ее оценивать в диапазоне 10–20%. Пороговые значения диапазона, в который попадают оценки всех опрошенных компаний, составляют от менее 5% до 20%. Годом ранее наблюдался более значительный разброс в пороговых значениях – от менее 5% до более 20%.

Для договоров ДМС большинство респондентов пересмотрели значения рисковой поправки в сторону снижения и отмечают, что ее оценка не превысит 5%. Пороговые значения диапазона, в который попадают оценки всех респондентов, составляет от менее 5% до более 20%. Годом ранее рисковая поправка с одинаковой частотой оценивалась в диапазонах до 5% и 5–9%, при этом ее пороговые значения были на уровне 2025 года.

Для договоров ипотечного страхования большинство респондентов пересмотрели значения рисковой поправки в сторону снижения и планируют ее оценивать в диапазоне 5–9%. Пороговые значения диапазона, в который попадают оценки всех респондентов, составляют от 5% до 20%. Годом ранее наиболее часто используемые значения рисковой поправки находились в диапазоне 10–20%, при этом наблюдался более значительный разброс в пороговых значениях – от менее 5% до 20%.

Какой подход вы планируете применять к определению ставки дисконтирования для обязательств по МСФО 17?



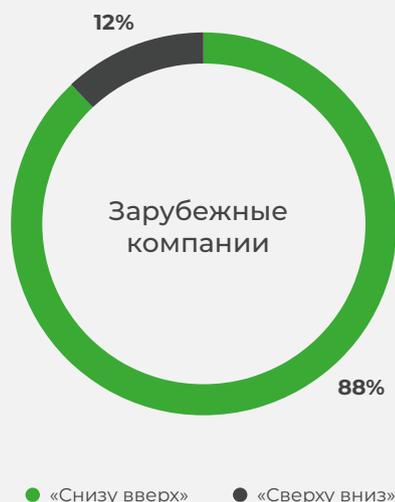
Наиболее распространенным подходом к определению ставки дисконтирования остается подход «снизу вверх». Его выбрали 60% опрошенных компаний в 2025 году и 78% респондентов в 2024-м.

При этом в 2025 году доля компаний, предполагающих использовать альтернативные подходы («сверху вниз» или гибридный), увеличилась до 40% по сравнению с 22% годом ранее.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Какой подход вы планируете применять к определению ставки дисконтирования для обязательств по МСФО 17?

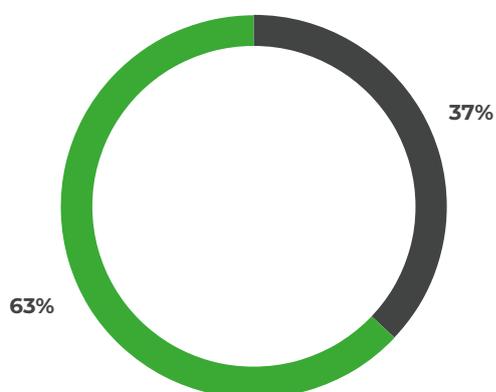
Аналогично российским компаниям зарубежные страховщики отдают предпочтение методу определения ставки дисконтирования «снизу вверх». Этот метод выбрали 88% компаний, включенных в исследование.





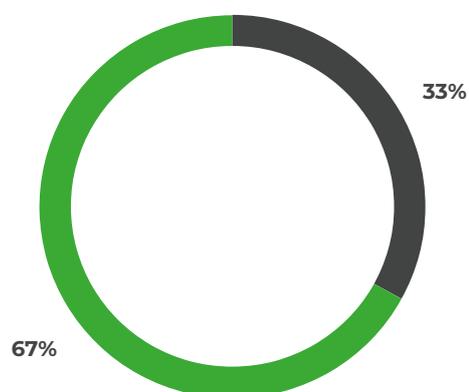
Как вы планируете определять безрисковую ставку для договоров в рублях?

2025 год



- Ставка 858-П
- Безрисковая ставка, отличная от ставки, применяемой для 858-П

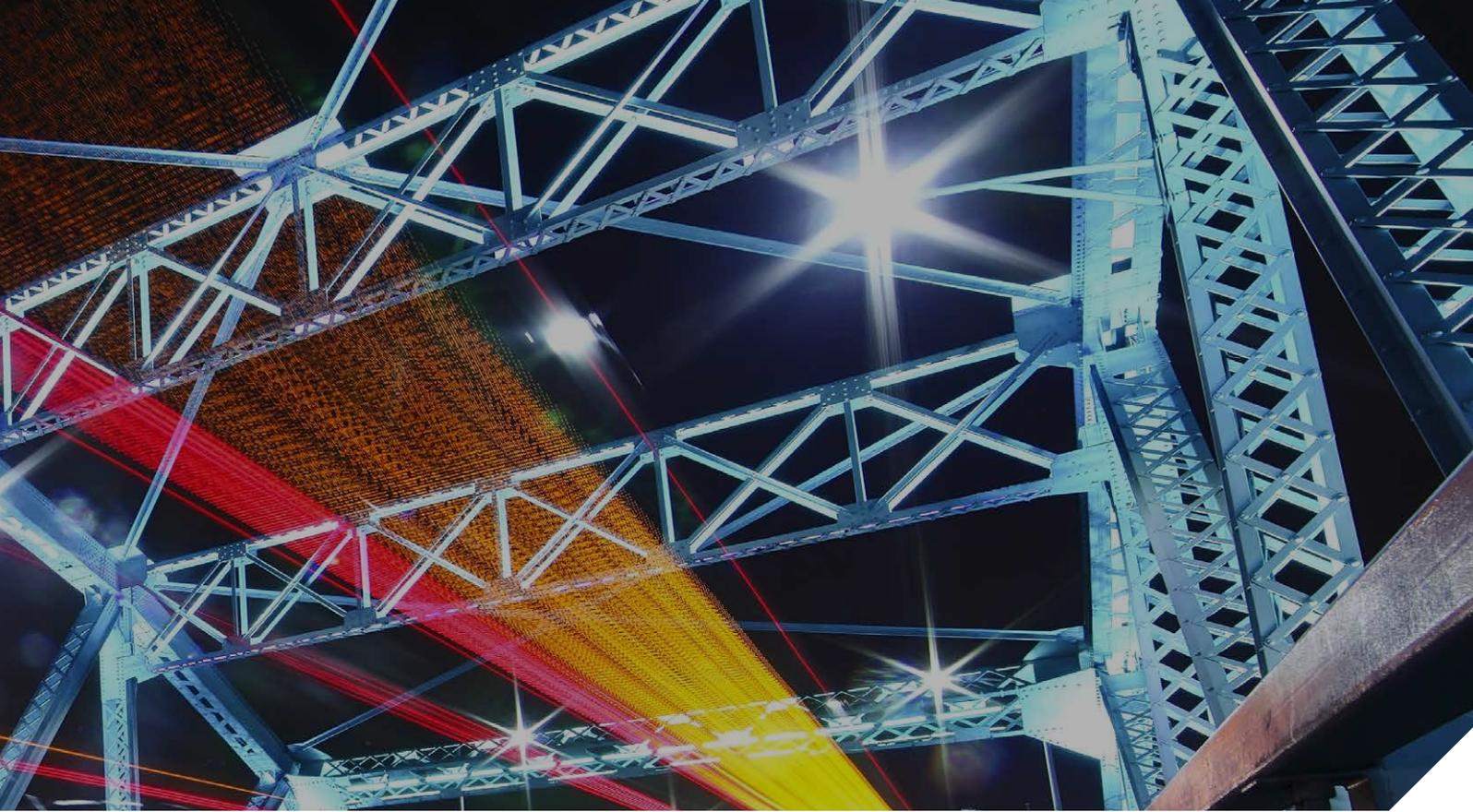
2024 год



- Ставка 781-П
- Безрисковая ставка, отличная от ставки, применяемой для 781-П

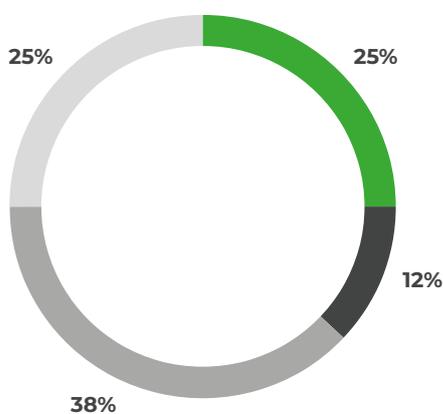
Как и в прошлом году, более 60% компаний планируют определять безрисковую ставку для договоров в рублях с использованием регуляторных правил, установленных Положением Банка России 858-П (в 2024 году действовали регуляторные правила, установленные Положением Банка России 781-П).

При этом в 2025 году увеличилась доля компаний, которые не планируют применять регуляторную формулу для определения безрисковой ставки по договорам в рублях.



Как вы планируете определять безрисковую ставку для договоров в валюте?

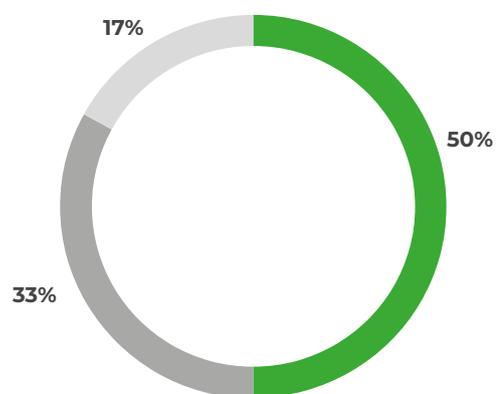
2025 год



- Ставка 858-П
- Ставка, определяемая доходностью еврооблигаций Минфина РФ, номинированных в соответствующей валюте
- Ставка государственных ценных бумаг, эмитированных страной, для которой соответствующая валюта является национальной (например, US Treasuries)
- Комбинация нескольких подходов или иной подход

В 2025 году наиболее распространенными методами определения безрисковой ставки для договоров в валюте являются ее определение на основе ставки государственных ценных бумаг, эмитированных страной, для которой соответствующая валюта является национальной (38%), расчет по регуляторной формуле (25%) и применение комбинации нескольких методов (25%). Некоторые компании сообщили также о намерениях определять безрисковую ставку для договоров в валюте на основе

2024 год

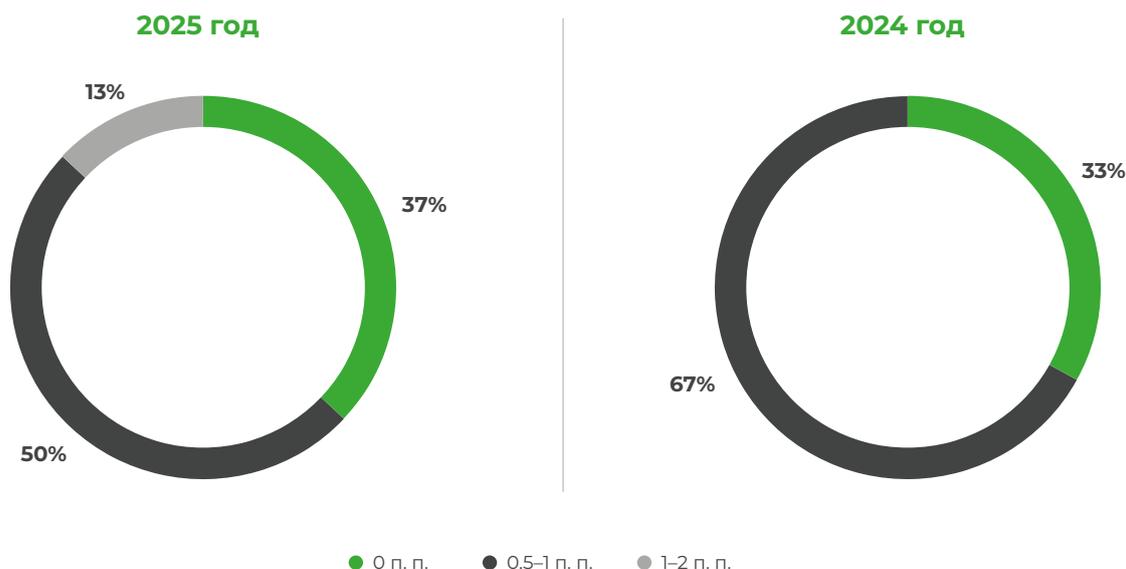


- Ставка 781-П
- Ставка государственных ценных бумаг, эмитированных страной, для которой соответствующая валюта является национальной (например, US Treasuries)
- Комбинация нескольких подходов или иной подход

ставки, определяемой доходностью еврооблигаций Минфина РФ, номинированных в соответствующей в валюте.

Годом ранее приоритетными методами определения безрисковой ставки был расчет по регуляторной формуле (50%) и определение безрисковой ставки на основе ставки государственных ценных бумаг, эмитированных страной, для которой соответствующая валюта является национальной (33%).

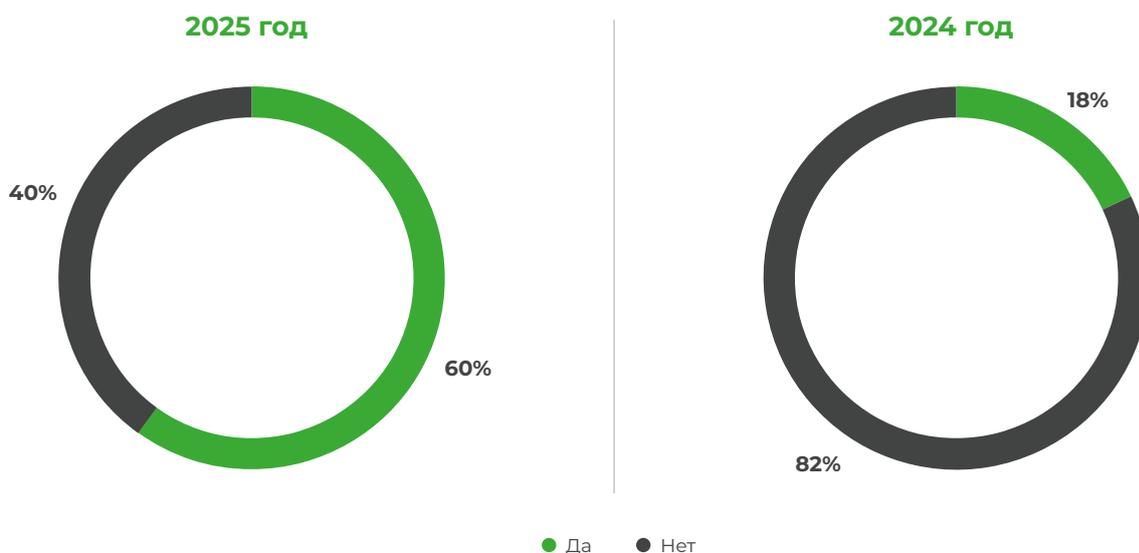
Какое значение премии за неликвидность вы планируете использовать для определения ставки дисконтирования методом «снизу вверх»?



По оценкам половины всех респондентов, значение премии за неликвидность будет находиться в диапазоне от 0,5 до 1 п. п. Всего 13% компаний планируют применять более высокий размер премии за неликвидность – в диапазоне от 1 до 2 п. п., а 37% компаний не планируют учитывать премию за неликвидность при определении ставки дисконтирования.

Годом ранее большинство респондентов оценивали значение премии за неликвидность в диапазоне от 0,5 до 1 п. п. При этом в 2024 году никто из опрошенных компаний не планировал применять более высокий размер премии. Кроме того, была меньше доля компаний, не учитывающих премию за неликвидность в расчете ставки дисконтирования.

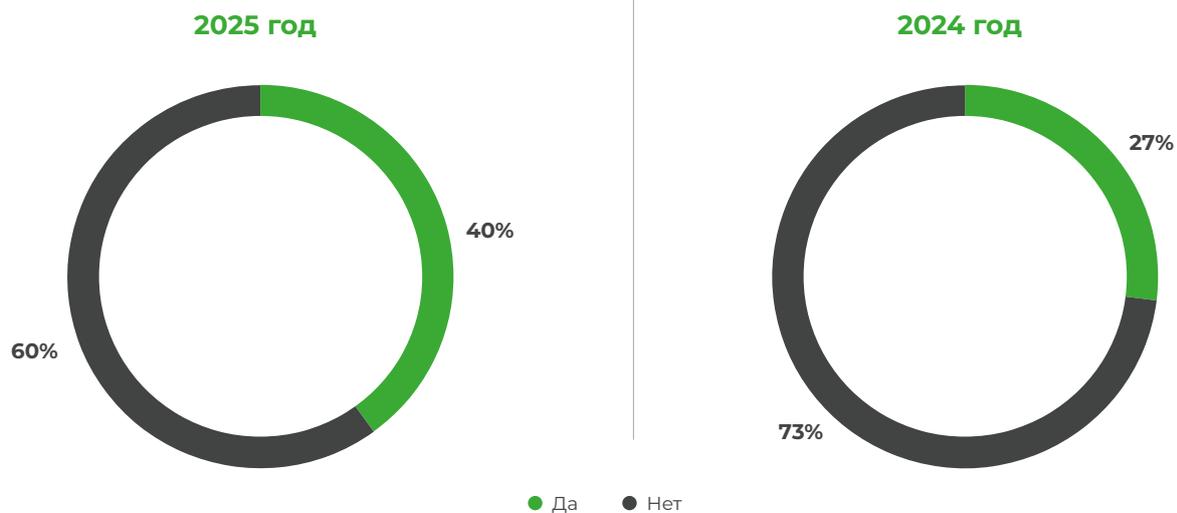
Применяете ли вы опцию дезагрегирования для финансовых расходов по договорам страхования?



В 2025 году доля компаний, использующих опцию дезагрегирования для финансовых доходов и расходов по договорам страхования, составляет 60%.

В 2024 году наблюдалась обратная ситуация. Выбор в пользу применения опции дезагрегирования сделали только 18% компаний, принявших участие в опросе. Большинство респондентов (82%) данную опцию не рассматривали.

Планируете ли вы синхронизировать метод учета переоценки (через прибыль или убыток / через прочий совокупный доход) по обязательствам по договорам страхования и по финансовым активам?



Большинство компаний как в 2025 году, так и годом ранее не планируют синхронизацию метода учета переоценки обязательств по договорам страхования и метода учета переоценки финансовых

активов. При этом в 2025 году доля компаний, которые отметили, что имеют соответствующие планы, увеличилась с 27 до 40%.



2.2. АКТУАРНЫЕ РАСЧЕТЫ

Где производятся расчеты **денежных потоков** вашей компании?



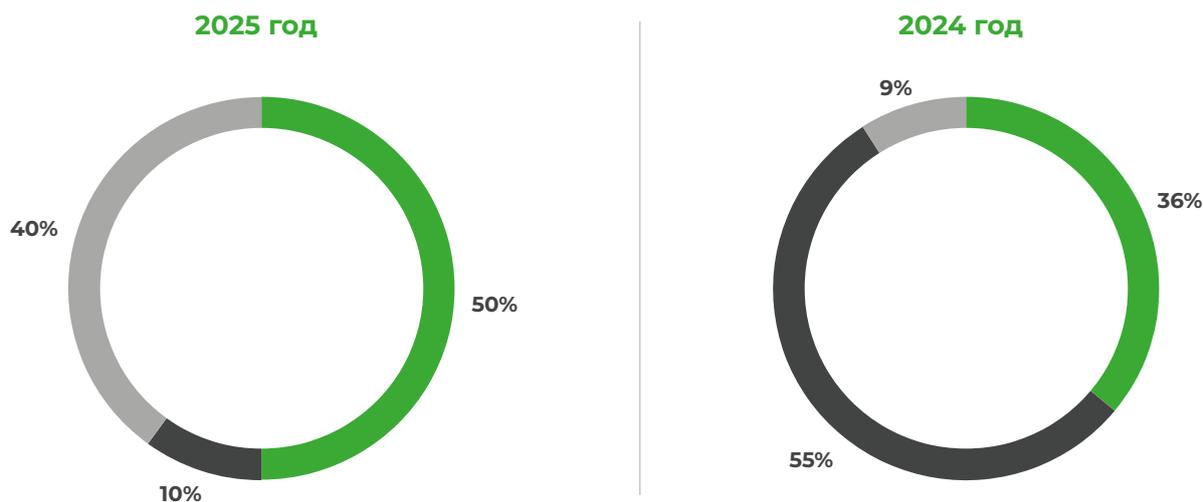
Большинство респондентов (60% в 2025 году и 64% в 2024 году) сообщили, что используют собственные расчетные модели для построения будущих денежных потоков.

Где производятся расчеты **маржи** вашей компании?



Большинство респондентов (70% в 2025 году и 73% в 2024 году), применяющих общую модель (GMM), сообщили об использовании решения вендора для осуществления расчетов маржи.

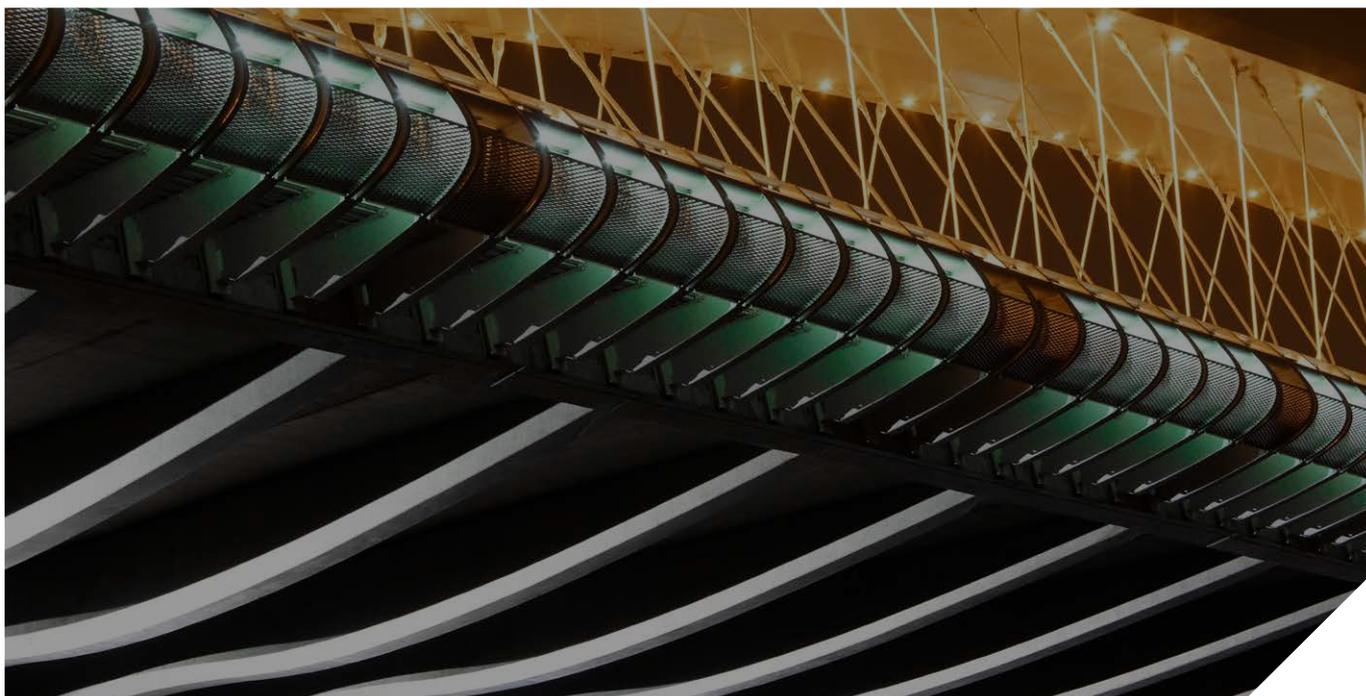
Позволяет ли количество и качество данных в операционной системе использовать их для расчетов по МСФО 17 без дополнительных усилий?



- Данные в операционной системе нуждаются в незначительной дополнительной обработке / обогащении для расчетов по МСФО 17
- Данные в операционной системе нуждаются в значительной дополнительной обработке / обогащении для расчетов по МСФО 17
- Данные в операционной системе достаточны для расчетов по МСФО 17

Большинство респондентов отметили, что не испытывают значительных сложностей с качеством и количеством данных в операционных системах, и считают, что данные в системах либо полностью достаточны для расчетов по МСФО 17 (40%), либо нуждаются в незначительной дополнительной обработке (50%).

По сравнению с прошлым годом, когда более половины компаний (55%) отмечали, что данные в операционных системах нуждаются в значительной дополнительной обработке / обогащении, в 2025 году доля компаний, удовлетворенных качеством и количеством данных в операционных системах, возросла в два раза – с 45 до 90%.



КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



ОЛЬГА ВОСТРИКОВА

Партнер,
отдел оказания аудиторских услуг
компаниям финансового сектора

olga.i.pavlogradsкая@b1.ru



ТАТЬЯНА САМСОНОВА

Партнер,
отдел оказания аудиторских услуг
компаниям финансового сектора

tatiana.samsonova@b1.ru



ОЛЬГА ШАТАЛОВА

Партнер,
группа консультирования по страховым
и актуарным решениям

olga.shatalova@b1.ru



ЕЛЕНА ПОПОВА

Директор,
отдел консультирования по вопросам финансовой
отчетности и бухгалтерского учета

elena.v.popova@b1.ru

Единый бесплатный номер для звонков по России:

8 800 500 9700

Связаться с офисом в Москве:

+7 495 755 9700



О ГРУППЕ КОМПАНИЙ Б1

Группа компаний Б1 предлагает многопрофильные услуги в сфере аудита, стратегического, технологического и бизнес-консалтинга, сделок, оценки, налогообложения, права и сопровождения бизнеса.

Мы работаем свыше 35 лет в России и 25 лет в Беларуси. За это время в компаниях группы создана сильная команда специалистов с обширными знаниями и опытом реализации сложнейших проектов. Наша практика представлена в 12 городах: Москве, Минске, Владивостоке, Екатеринбурге, Казани, Краснодаре, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Самаре, Санкт-Петербурге, Тольятти и Челябинске.

Группа компаний Б1 помогает клиентам находить новые решения, расширять, трансформировать и успешно вести свою деятельность, а также повышать свою финансовую устойчивость и кадровый потенциал.

© ООО «Б1 – Консалт», 2025
Все права защищены.

Информация, содержащаяся в настоящей публикации, представлена в сокращенной форме и предназначена лишь для общего ознакомления, в связи с чем она не может рассматриваться в качестве полноценной замены подробного отчета о проведенном исследовании и других упомянутых материалов и служить основанием для вынесения профессионального суждения. Группа компаний Б1 не несет ответственности за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действия или отказа от действия на основании сведений, содержащихся в данной публикации. По всем конкретным вопросам следует обращаться к специалисту по соответствующему направлению.

B1.RU | B1.BY

